1

Wyrok Trybunału d. 19 Czerwca / 1 Lipca 1858 r. w tej sprawie zapadły z [illegible] do Exekucji [illegible] d. 11 Lip. 1859 [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] B:
1° wyrok zaoczny d. 19 Czerwca / 1 Lipca 1858 r.
2° wyrok [illegible] Trybunału [illegible] d. 14/26 [illegible] 1860 r. [illegible]
2 [illegible] [illegible] B.
a) Nr. 502 [illegible] 37½ [illegible] d. 22 [illegible] 1854 r.
b) Nr. 198 [illegible] 11 [illegible] d. 26/7 [illegible] 1857 r.
d. 24 [illegible] 1861 r.

44
22
888
44
528
33
19

Akta
Patrona Baczyńskiego
w Sprawie
Artura Trojackiego
i innych
przeciwko
Julianowi Moreaux.

Summaryusz

dokumentów w Sprawie Sukcesorów Trojackich

przeciwko

Julianowi Moreaux

1º Protokół ostatecznego zamknięcia Planu Klassyfikacyjnego na szacunku Dóbr Studzianki w dniu 28 września / 10 października 1840 r. dopełniony — fol. 1.

2º Zapowiedzenie funduszów Juliana Moreaux na rzecz Trojackich u Małżonków Rybińskich znajdujących się dopełnione — " 11

3º Zapozew z powództwa Trojackich po Julianie Moreaux w popieraniu powyższego zapowiedzenia przed Trybunał wydany — " 13.

Widziano
Cedrowski

Baczyński

My

Mikołaj Pierwszy

Cesarz Wszech Rossyi

Król Polski

etc: etc: etc:

Wiadomo czynimy iż:

Sędzia Delegowany —

w imieniu Naszem sporządził

protokół ostatecznego zamknię-

cia planu Klassyfikacyj-

nego na szacunku Dóbr Hu-

dzienki Litera A:

Następującej osnowy. —

Działo się w Lublinie dnia
28. Września / 10. Października 1840. roku

Do podpisanego Sędziego, któremu
wyrok Trybunału Lubelskiego z
dnia Siedmnastego Grudnia Ty=
siącznego Ośmsetnego Trzydzies=
tego Czwartego roku zlecił
zamknięcie planu Klassyfika=
cyjnego na szacunki Dóbr
Studzianki B. przez De=
legowanego poprzednio Asses=
ra Pawłowskiego sporządzonego,
zgłosił się przez notę w dniu dwó
dziestym pierwszym Lipca roku
bieżącego podający Patron Mil=
żecki i żądał imieniem Mo

ra

i Skarżąc nabywcy rzeczonych
Dóbr poprawienia sporządzonego
planu podług wyroków w dro-
dze rozpoznania zarzutów na-
przeciw temuż planowi za-
szłych i ostatecznego takowe-
go zamknięcia, w poparciu
tego żądania złożył: —

a. Wyrok Trybunału Lubelskie-
go z dnia Siedmnastego Grudnia
Tysiącznego Ośmsetnego trzydzies-
tego Czwartego roku. —

b. Wyrok Sądu Appellacyjnego
z dnia 25. i 26. Września Tysiąc-
 7 i 8. Października
nego Ośmsetnego trzydziestego
dziewiętego roku.

c. Swiadectwo Pisarza Sądu Najwyższej Instancyi na dowód że od pomienionych wyroków rekurs do Sądu Najwyższego podanym nie został. — " —

d. początkowy plan przezlet... jerora Rewtowskiego sporządzony. — " —

Delegowany Sędzia przekonawszy się z złożonego świadectwa Pisarza Sądu Najwyższej Instancyi, że wyrokami spory Klassyfikacyjne stały się rozstrzygające prawomocnemi w zapłę

zastosowaniu się do Arty-
kułu Siedmset Trzydzie-
sięć Siedm procedury Cy-
wilnej, sporządził w dniu
dzisiejszym na rzecz
Dóbr Studzianki B. osta-
tecznie następującą Klassy-
fikacyą: — — —

z summy Osiemdziesiąt ty-
sięcy Złotych Polskich w sre-
brze za które Officyan Mo-
rea Dobra Studzianki B.
na sobie przysądzone potrą-
cają się: — — —

a. Koszta popierania

sub

subhastacyi wilości Złotych
Polskich Trzysta Sześćdziesiąt
ośm groszy ośm=
nascie. — Zł 1068. g. 18.
Maxymiljanowi
Trojeckiemu przedaż
popierającemu przy-
znana a przez Jul-
jana Moraux za świa-
dectwem kwitu w
wyroku zamieszczo-
nego również zapła-
cona. — —
b. Klassyfikacyi na
rzecz Samuela Ba-
czyńskiego w summie
Zło

Złotych Polskich Czte-
rysta Czterdzieści dzie-
więć groszy dwanaście Zp: 449. g 12.

c/ pożyczka przez Towa-
rzystwo Kredytowe przed
czasem przedaży tych
Dóbr udzielona z potrą-
ceniem amortyzacji
podług wyroku Adju-
dykacyjnego Złotych
Polskich dwadzieścia
Sześć tysięcy Ośmset
Sześćdziesiąt Cztery Zp: 26. 864.-

d/ Pożyczka dodatkowa
z tegoż Towarzystwa
przez Nabywcę zacią-

gnię

zeciągnięta w kwocie
Złotych Polskich Siedm
tysięcy trzysta na Zp: 7.300.
spłatę części długu
Urszuli Gruszeckiej
obrócona. — . —
e. Reszta należytości
Urszuli Gruszeckiej
z summy Ośmiu ty-
sięcy Złotych Pol-
skich przez Juliana
Marcina należyta
Złotych Polskich
Siedmset. Zp: 700.

Razem Zp: 36.382.

[illegible]

Skutkiem takiego potrące-
nia fundusz Klassyfikacyi
ulegający wynosi Czterdzieści
trzy tysiące Sześćset Ośmnaś-
cie Złotych Polskich w srebrze
czyli podług kursu zamknię-
cie ostateczne planu poprze-
dzającego po Złotych Polskich
dziewięćdziesiąt pięć groszy
dwadzieścia siedm - za sto
Złotych Polskich Czterdzieści
pięć tysięcy Czterysta Sześć
groszy dwanaście w Listach
Zastawnych. ———

Na summie tej nieza-

oły

mieszczą się następujące
wierzytelności, wszystkie
spłacie Listami Zastawne-
mi w nominalnéj wartości
ulegające: ——— " ———
Maxymilian Tro-
jacki Sukcessor bene-
ficyalny po Ignacym
Trojackim z zapisa=
ną dla niego w po-
zycyi dziesiątéj wyka-
zu hypotecznego Sum-
mą dwieście dziesięć
dukatów dziesięć
Złotych Polskich dwa-
dzieścia Cztery grosze
po

po ewaluacyi wyno=
szącą Złotych Pol-
skich Cztery tysiące
Sto pięć groszy dwa=
dzieścia Cztery. —Zł: 4105 gr 24.

Z procentem jak
wyżej w ilości Złotych
Polskich pięćset Czter-
dzieści dziewięć —Zł: 549—

Tenże Maxymil=
jan Trojański z
zamieszczoną dla
niego pod Numerem
jedynastym wykazu
Summą Kapitał=
ną Złotych Polskich
Cztery tysiące Osim
set

Ośmset Siedmnaście
groszy dwadzieścia Sześć Zł: 4817. g. 26.
Z procentem takimże
wilości Złotych Polskich
pięćset trzydzieści Siedm
groszy dwadzieścia dzie-
więć. — " — Zł: 537. g. 29. –
Przy summach pod powyższe-
mi pozycyami Szóstą i Siódmą
dla Maxymiljana Trojackiego
zamieszczonych zachowuje się
w swojej mocy subintabulacye
pretensyi Ludwika i Ewy
Suffczyńskich tudzież Sewe-
ryny i Juliana Moreaux
Małżonków sposobem ostrze-
żenia, tudzież prawa Józefa
Potockiego sposobem wpisu

Za

zamieszczone. ——

Wszyscy Wierzyciele Korzybie
pomieszczeni mają prawo wy-
magać od Nabywcy Juliana Mo-
reaux procentu od dnia dwónas-
tego Października Tysiącznego
Ośmsetnego Trzydziestego roku
do daty rzeczywistej satysfakcyi
od należności z któremi pomiesz-
czeni zostali — procent ten na-
leży Im po pięć od sta oblicza-
jąc ich wierzytelności na mone-
tę srebrną po Złotych Polskich
dziewięćdziesiąt pięć groszy dwa-
dzieścia jeden. ——

Maxymiljan Trojecki z za-
produkowanemi do Klassyfikacyi

a dla niewystarczającego funduszu
pomieścić się nie mogącemi wie-
rzytelnościami Sześć tysięcy Sto
Dziewięćdziesiąt dwa Złotych Polskich
i Sześć tysięcy Złotych Polskich
z procentami, podobnie jak
Konstancya z Brodowskich
Brzezniakiewiczowa z summą
Złotych Polskich Cztery tysiące
dziesięć w Dziale Czwartym
pod Numerem dwónastym, Józef
Tyszarski z Summami dwa
tysiące pięćset pięćdziesiąt Sześć
Złotych Polskich i Złotych Polskich
dwa tysiące oraz Julian Mo-
reaux z summą trzydzieści
Osm tysięcy Siedmset trzydzieści
dziewięć w Dziale Czwartym
pod

pod pozycyą trzynastą zapisanemi oraz reszty procentów do innych funduszów wynikaiących z dłu- żniczki Joanny Kurowskiej odrzucają się. ——

Wreszcie zapozwani do klas- syfikacyi a praw swych nie- produkuiący wierzyciele, Szmul Nachtygel summy sto dwa- dzieścia dukatów pięćdziesiąt dziewięć Złotych Polskich dwa- dzieścia dwa grosze w dziale Czwartym pod Numerem Szes- nastym i trzydziestym pier- wszym, David Fridlanders czyli Jego Sukcessorowie sum- my sześćdziesiąt Cztery

dukatów w Dziale Czwartym
pod Numerem Siedmnastym
Julianna Cerlowiczowa czyli
Jéj Sukcessorowie i Józef Zy=
wicki Złotych Polskich Tysiąc
Siedmset trzy groszy dwadzieścia
i Złotych Polskich trzynaście
tysięcy trzysta Siedmdziesiąt
Sześć groszy Sześć w Dziale
Czwartym pod Numerem Ośm=
nastym i dziewiętnastym i
Sukcessorowie Kajetana Zy=
lińskiego Summy dwieście
Czternaście groszy Ośmnaście
w Dziale Czwartym pod Nu=
merem dwódziestym wykaza
ny

hypotecznego Dóbr Studzianki
B. zapisane mniejszy od pozyska-
nia satysfakcji z klassyfikowa-
nego szacunku przekładowanemi
zostający a należności jeżeli również
jest wierzyciele Ma niewy-
starczającego funduszu po-
mieścić się nie mogące De-
legowany z wykazu hypotecz-
nego wykreślić postanowienie
Na tem protokół ostateczn-
nego zamknięcia Klassyfi-
kacyi na szacunku Dóbr
Studzianki B. Delegowany
ukończywszy takowy wraz
z Ne

z złożeniem wszelkie Aktami w Kancellaryi Pisarza Trybunału zostało się podpisano/

N: Gruszecki Sędzia Trybunału Lubelskiego. —

Zalecamy i rozkazujemy wszystkim Komornikom Sądowym od których by się tego domagano, aby wyrok ten wyexekwowali — Prokuratorom, aby tego dopilnowali Komendantom i Urzędnikom siły zbrojnej aby dodali pomocy wojskowej gdy o to

jp

prawnie wezwani zostaną †

† Zgodność niniejszego wyciągu wyraźnie z swoim Orygi[nałem] na papierze zwyczajnym zamiast stemplowanym ceny kop: 7½ spisanym w Aktach Zgodnych znajdującym się poświadczam i takowy ~~M. Dziurzyńskiego~~ ~~Cywile Grzelaczkich~~ wydaję.

Lublin dnia 17/29 Września 1847.

Cywilnotarz Grzel...

Kop. 7½ 13.

14 11

Oryginał

Działo się w Lublinie dnia ~~2 Czerwca~~ 11 Maja 1848 r.

Na żądanie Artura Frojackiego Oficera Wojsk Cesarsko Austryackich w Mieście ~~Lublinie~~ Kotzman na Bukowinie konsystującego Seweryny z Frojackich Frojackiej Brunona Józefa Frojackiego Dziedzica Dóbr Gniewna małżonki w tychże Dobrach Galicyi Austryackiej mieszkającej i nareszcie Maryanny Frojackiej Matki i Opiekunki nieletnich Lucyana i Emila Frojackich także w dobrach Gniowie mieszkającej a zamieszkanie prawne w Lublinie pod N 343½ obierających sobie

Z mocy protokułu ostatecznego zakończenia Klassyfikacyi wierzycieli z szacunku dóbr Studzianek Lit B z dnia 28 Września / 10 Października 1840 r. —

Podpisany Komornik Sądowy w Mieście Lublinie pod N 51 zamieszkały

Oświadczam Felipowi i Maryannie Rybackim Małżonkom w Mieście Lublinie zamieszkałym że na sukcessyą summę Złp 4105 gr 24 Złp 549 – Złp: 481¾ gr 26 i Złp 537 gr 29 wszystkich z procentem od d 12 Października 1830 r wspomnionym Frojackim od Fabiana Morawa jako Nabywcy Dóbr Studzianek

Lit. B. według powyższego Protokułu klas-
syfikacyi do zapłacenia przypadających za-
powiadam i aresztuję fundusze teyż Julia-
na Moreau u nich znajdujące się
oznajmiając że przed czasem rozpozna-
nia sądowego ważności niniejszego aresztu
i postanowieniem Wyrokiem prawomocnym
lub ostatecznym komu zapowiedziane fun-
dusze mają być wypłaconemi fundusze
te wydanemi być niemogą pod ry-
gorem podwórnego zapłacenia.

Franciszek Wolikowski
(Komornik Sąd)

Taxa	kop:	45.
Stemple	"	25.
Copiała		15
Wręczenie		15
Razem Rsr. 1.		

Dnia Kopii Niniejszego Mu siebie i Mu Żony odebrałem —
w Lublinie dnia 22 Maja / 3. Czerw 1848 r.

Felix Rybinski

Dnia 22 Maja / 3. Czerwca 1848 r. Kopią Dnia Niniejszego Oryginału obedwu na Stemplach po Cenie Kop. 7½ Spisaną wręczyłem każdej zosobna wsposób następujący. —

1. Felixowi Rybińskiemu —
2. Mieczennie Rybinskiey Felixa Rybińskiego Małżonce czyli obojga Małżonkom Rybińskim w mieście Lublinie mieszkającym w ich mieszkaniu do Rąk własnych

własnych Felixa Ręczkowskiego oddałem którą przyjął tak dla siebie jako i dla swej małżonki oryginał Wierzycy podpisał jako w/m zwyczajny podpis przekonywa —

Świadczę —

Konstanty Borowski
w.d.

pocztowe 15. (B)

16

№ 328.

1 РУБЛЬ 50 КОПѢЕКЪ RUBEL JEDEN KOP. PIĘCDZIESIAT

Artur Trojacki i inni

przo

Julianowi Moreaux

o Złp 4105 gr 24 Złp 549 Złp 4817 gr 26

Złp 537 gr 29, czyli razem Rubw 1501 k 57½

Lublin dnia 9/21 Marca 1851 r.

[signature]

Wpis K.G. do N° 328.
Lublin dn. 4 Lutego 1851.
Oryginał

Г. 1500. przenoszącego, nad Rubli Srebrnych Dwanaście ustanawia, na czém strona nie poprzestając, odwołała się do Decyzyi JW. Prezesa Trybunału —
Lublin dnia 2/14 Marca 1851. Radziwiński

NB: ponieważ w planie Klassyfikacyjnym Art. z lad zepsumy pozwem tym żądane przyznane zostały, na mocy wykazu hypotecznego, a niemasz przekonania aby względem Summ tych zapadały wyroki Sądowe przy których by należność wpisowa była opłacona, Vol. S. wnoszę dnia zasadę do ustanowienia kwoty głównego wpisu zalecić wniosek przedmiotu ...

Działo się jak w poświadczeniu wręczenia

Na żądanie Artura Trojackiego Oficera Wojsk Cesarsko Austryackich w Mieście Kotzman na Bukowinie konsystującego, Seweryny z Trojackich Trojackiej Brunona Józefa Trojackiego Dziedzic dóbr Tniowa Matzouki w tychże dobrach Galicyi Austryackiej mieszkającej i wreszcie Maryanny Trojackiej Matki i Opiekunki małoletnich Lucyana i Emila Trojackich także w dobrach Tniowie mieszkającej za których Samuel Baczyński Patron przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej w Mieście Lublinie mieszkający sądownie czynić będzie

Ja Wincenty Bocianowski Woźny Trybunału Cywilnego Guber. Lubelskiej nominowany przez JW. Prezesa tegoż Trybunału w dniu 1 Maja 1835 r. Mieszkający w Mieście Gubernialnem Lublinie przy Ulicy Olejnej pod N° 34 —

Zapozywam Juliana Morenna Dziedzica dóbr Stodzianek w Lublinie mieszkającego aźeby za dni ośm od doręczenia niniejszego pozwu nieliczac czasu prawem z terminu wyłączonego o godzinie 9 z rana lub gdy sprawa przywołaną zostanie na Audyencyi Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej posiedzenie swe w Mieście Lublinie odbywającego stawił się gdzie powodowie żądać będą

aźeby na satysfakcyą summ Złp 4105 gr 24 Złp 549 Złp 4817 gr 26 Złp 537 gr 29 czyli razem Złp ol 10,010 gr 19 rs. 1501 kop. 59½ oraz procentów

Prezes Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie — wydanie Wypisu pozwu wyrażonego na kartki stemplu z kontrolą pozwanym [illegible] dnia 4 Lutego 1851.
Prezes [illegible]

procentów od tych summ 5/100 od dnia 12 Października 1830r powodom od pozwanego należnych, zapowiedzenie funduszów Sejoz Felian i Maryanny Rybińskich znajdujących się Aktem Komornika Sądowego Franciszka Wrotikowskiego z dnia 21 Maja / 2 Czerwca rb uskutecznione za ważne było uznane i pozwany na zapłacenie kosztów prawnych skazany został wraz tymczasowej exekucyi. –

W usprawiedliwieniu tych żądań przedstawia powodowie. Że protokułem ostatecznego zakończenia klassyfikacyi wierzycieli na szacunku dóbr Studzianek Lit B przez pozwanego na publicznej licytacyi kupionych powodowie umieszczonemi są na tymże szacunku z powyższemi summami do zapłacenia których wraz z procentem 5/100 od dnia 12 Października 1830r pozwany jest zobowiązany zapowiedzenie więc na satysfakcyą tych summ i procentów których należność tym sposobem udowodnioną zostaje ważnie potwierdzonem okazuje się a pozwany koszta obecnego processu stosownie do Art 130 K. P. S. zapłacić winien. –

Przyznanie Wyrokowi zapaść mającemu rygoru tymczasowej exekucyi z przepisu Art 135 K P S miejsce znajduje. –

O pozwie niniejszym Felix i Maryanna Rybińscy Małżonkowie przez doręczenie kopii zawiadomionemi zostają. –

Wincenty Bieniński [illegible] Tryb. Cywilnego Gubernii Lubelskiej – Dnia

Dnia 29. Maja / 10. Czerwca 1848 r. Niniejszego oryginału Zapisu kopię napisaną na papierze Stęplowym Czyli kopię Jaśnie Wielmożnemu Julianowi Morawie Właścicielowi Dóbr Słudzianeki w własnem Jego zamieszkaniu w domu, przy ulicy Zamiejskiej miasta Gubernialnego Lublina w szczytnym apodni bytności w czasie konfiskacji przez nas, Wielmożna Morawowa Jej męża w domu pracy wyrażonego W. Morawa oddałem natomiast to odebraną kopię podpisu własnoręcznego na tymże oryginale odmówił Świadczę —

Zawarczenie kopię Jaśnie

Bocheński

Wincenty Bocheński mocny

Tysp. Cywil. Guber. Lubelskiej

Wypis

Nr 165 Akt II. Rep: [illegible]

My
Nikołaj Iszy

Cesarz Wszech Rossyi
Król Polski
et et et

Wiadomo czyniemy iż
Trybunał
Cywilny Gubernii Lubelskiej
w Lublinie

W Imieniu Naszem wydał Wyrok osnowy następującej:

Obecni

Cukrowicz Sędzia pre:
Kunowski Sędzia
Łaski Assessor
Bonat Podpis:
(podpisano) Kunowski
(-) Karasinski pp:

Działo się w Mieście Lublinie w dniu Sądowym Razowym zwanym na Audyencyi pu=blicz=

Upoważniony Gubernator Cywilnego Gubernii Lubelskiej dnia osiemnastego / dwudziestego szóstego Marca tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku.—

Między Arturem Trojackim, Lucyanem Trojackim, Seweryną z Trojackich Trojacką w zastępstwie swego małżonka Brunona Józefa Trojackiego dziedzica dóbr

Onie-

Dóbr Gniewcza wzywająca
i wreszcie Marcjanną
Trojacką Matkę i O-
piekunkę małoletniego
Emila Trojackiego wszyst-
kim w dobrach Gnie-
wie Cyrkule Rzeszow-
skim Galicyi austryac-
kiej mieszkającemi, po-
wodami, przez Patrona
Barzyńskiego stawają-
cemi i żądającemi:

Ażeby na satys-
fakcyą Summy
Złotych polskich
czterech tysięcy sto
pięć groszy dwa-
dzieścia cztery-
sto=

złotych polskich
pięćset czterdzie
ści dziewięć -
Złotych polskich
cztery tysiące ośm
set (siedemnaście)
groszy dwadzie-
ścia sześć - Zło-
tych polskich pię-
set trzydzieści
siedem groszy
dwadzieścia dzie
więć czyli razem
Rubli srebrem
tysiąc pięćset je
den kopiejek czter
dzieści dziewięć
i pół oraz pro
=cen.

oraz procentów
od tychże summ
pięć od sta od
dnia dwunastego
października ty=
siąc ośmset trzy=
dziestego noszę
płaconemi od po=
zwanego należnych
zapewniedzenie suk
cessorów tychże i
felixa i Maryanny
Rybińskich zamię
ściających się, Ak=
tem Komornika
Sądowego Franciszka
ka Krotkowskiego
z dnia dwudzie=

=ste=

dwudziestego pierw=
szego Maja i
drugiego Czerw=
ca tysiąc ośm=
set czterdziestego
ósmego roku u=
skuteczniony, za
ważne było u=
znanem i pozwa=
ny na zapłacenie
kosztów prawnych
skazanym został,
niniejszego teraźniejszo=
nej exekucyi. –

A

Julianna Moreaux
Dziedziczem dóbr Stu=
dzianeckich w Szczyrze Do=

= brant.

Dobrach Obwodu Krasnic
kim Gubernii Lubelskiej
mieszkającym pozwanym
niestawającym. –

Powodowie w usprawie
dliwieniu swych żądań
dań przedstawili:

Że przedmiotem ostatecznego
zakończenia klasyfikacyi
wierzycieli na szacunku
dóbr Studzianek
Litera B. przez pozwanego
na publicznej licytacyi kupionych
powiedzenie umieszczonemi
są na tymże
szacunku z powyższemi
sumami do zapłacenia

=nia

do zapłacenia których wraz
z procentem jego od sta
od dnia dwunastego pa-
ździernika tysiąc ośmset
trzydziestego roku pozwa-
ny jest zobowiązany, za
powiedzenie więc nie
satysfakcyą tych summ
i procentów których
należność tym sposo-
bem udowodnianą zo-
staje ważnie potwierdzo-
nem okazuje się, a
pozwany koszta obe-
cnego processu stosownie
do artykułu setnego trzy-
dziestego Kodexu postę-
powania Sądowego

Za-

zapytanie wciąga

Przydanie uzupełnienia zapłaty mającemu wygórowanej exekucyi z przepisów artykułu set-nego trzydziestego piątego kodexu postępowania Sądowego miejsce znajduje. —

Z Uwagi

Prokuratora Królewskiego

Pozwany wniosł prawnie dorzuconego nie zapozwu, niestety, powodowie zaś konkluzyą swoją w zupełności usprawiedliwiając, mam honor zatem

wn

wniesił, aby Trybunał
po uznaniu zaoczności
pozwanego, do wydania
powodowi przyczynił się
i wypis przez Kontroller
Skarbowej ustanowionym
utrzymał, wkładając o-
płatę onego na stronę
przegrywającą. —

Trybunał
Cywilny Gubernii Lubel-
skiej w Lublinie

Po przywołaniu spra-
wy z wokandy nadzwy-
czajnej wysłuchaniu
żądań powodów oraz
wniosków Prokurato-
ra Królewskiego. —

Zważ

Uważywszy przede-
wszystkiem —

Iż pozew do niniej-
szej rozprawy pra-
wnie pozwanemu
Julianowi Moreaux
w dniu dwudziestym
dziewiątym Maja /
dziesiątym Czerwca
tysiąc ośmset czter-
dziestego ośmego ro-
ku przez woźnego
Wincentego Borzyń-
skiego doręczony zo-
stał i termina pro-
cedurą sądową za-
kreślone upłynęły, bez
jednakże po nimu to

na dzisiejszej audyen-
cyi nie stają, — prze-
to stosownie do ar-
tykułu setnego czter-
dziestego dziewiątego
kodeksu postępowania
Sądowego niestawiennic-
two jego uznać —
i na zaoczne wyro-
kowanie sprawy ze-
zwolić — wypada —
W rozpoznaniu którey

Zważywszy

Iż prawodawca Fra-
jący, protokołem o-
statecznego zamknię-
cia klassyfikacyi wie-
rzycieli na szacunku
Dobr

Dóbr Studzianek li=
tera B. przez pozwane=
go Mureana na pu=
bliczney licytacyi ku=
pionych przemilczywa=
=jąc, iż na tymże Sza=
cunku z naywiększe=
mi summami złotych
polskich cztery ty=
siące sto pięć groszy
dwadzieścia cztery;
złotych polskich pięć=
set osiemdziesiąt dziewięć
złotych polskich cztery
tysiące ośmset jede=
naście groszy dwadzie=
ścia sześć i złotych
polskich pięćset trzy=

=dzie=

trzydzieści dziewięć gro
szy Dwadzieścia dziewięć
czyli Razem Rubli
srebrnych tysiąc pięć
set jeden kopiejek pięć
dziesiąt dziewięć i pół
zaś pomieszczeni, do
zapłacenia których z
procentem pięć od
sta od dnia dwunas
tego Października ty=
siąc ośmset trzydzie=
stego roku pozwany
jest zobowiązany dalej
aktem Komornika Są=
dowego Królewskiego
z dnia Dwudziestego
pierwszego Maja /.

Dru=

drugiego Czerwca tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku dowodzą, iż na zabezpieczenie wszystkich tych summ z procentami i kosztami – potrzebne zapowiedzenie na fundusztach pozwanego Moreau w reluacji Feliksa i Maryanny Rybińskich znajdować się mających – i że zapowiedzenie to, w terminie artykułami pierwszym szeździesiąt tysięcy trzeciem i pierwszym szeździesiątym

otwartym Kodeksu po-
stępowania Sądowego za-
kreślonym, pozwaną po-
parte zostało — która
przeto pozwaną nie
staje i żadnych zarzu-
tów nie czyni, do
konkluzyi zatem po-
wodów jako na teraz
usprawiedliwionej przy-
chylić się, to jest w
mowie będące zapo-
wiedzenie za ważne
uznać — należy.

Zważywszy wreszcie —
Że przysądzenie po-
wodom od pozwanej
kosztów obecnego
proce

procesie, polega na artykule setnym trzydziestym kodexu postępowania Sądowego a żądanie zaopatrzenia wyroku rygorem tymczasowej exekucyi, jako na artykule setnym trzydziestym piątym kodexu postępowania Sądowego niepoparte, bez skutku pozostać musi.

Z tych przeto miar Trybunał Cywilny Gubernii Lubelskiej w Lublinie Po uznaniu zaoczności

Po-

pozwanego Juliana Mo-
reanu, z zapowiedzenie
funduszów tegoż pozwa-
nego u Felixa i Ma-
ryanny małżonków Ry-
bińskich znajdować się
mających, na satysfakcyą
summy złotych polskich
cztery tysiące sto pięć gro-
szy dwadzieścia cztery - zło-
tych polskich pięćset osiemdzie-
sięci dziewięć i złotych pol-
skich cztery tysiące ośmset
siedmnaście groszy dwadzie-
ścia trzy, złotych pięćset
trzydzieści siedm groszy
dwadzieścia dziewięć, czyli
razem Rubli srebrem
ty-

tysięcy pięćset jeden kopiej-
jek pięćdziesiąt dziewięć i
pół, oraz prowentów od
tejże summy pięć od sta od
dnia dwunastego Październi-
ka tysiąc osiemset trzy-
dziestego roku należ-
nych, aktem Komor-
nika Sądowego Króli-
kowskiego z dnia
dwudziestego pierwsze-
go Maja / Drugiego
Czerwca tysiąc osiemset
czterdziestego ósmego
roku uskutecznione,
za ważne uznaje.
Koszta obecnego pro-
cesu na Rubli sre-
=brnych

srebrnych rzeczy usta-
nawia i takowe
Świadkom od pozwane-
go przysądza — wpis
stemplowy ceny Ru-
bel srebrny jeden ko-
piejek pięćdziesiąt za-
płacony, jako stwo-
rzony potwierdza — na-
cześ tego zadośćczynienie sta-
nowiono wypisowszej
Jurysdykcji zapadłego
wyroku, do uzupełnienia
którego niniejszym,
możnego uczciwego O-
kręgu wyznacza. —
/: podpisany Kurowski
Sędzia —
/: podp: B=

/: podpisany:/ Karasiński
Podpisarz. —

Zalecamy i rozkazuje=
my wszystkim Komor=
nikom Sądowym od
którychby się tego do=
magano, aby wyrok
niniejszy wyexekwo=
wali. —

Prokuratorom aby
tego dopilnowali. —

Kommendantom i U=
rzędnikom siły zbroj=
nej, aby dodali pomocy
wymaganej, gdy o to
prawnie wezwani
będą. —

/: podpisany:/ Kurowski [illegible]

/: podp

(-) podpisany Karasiński ppr.

Zgodność niniejszego wypisu wypisem z Oryginałem, który na papierze stęplowym wyższej ceny kop. 7½ spisanym w Aktach Trybunału Lubelskiego zachowanym poświadczam i takowy powodom [illegible]jackim wydaję.

w Lublinie d. 19/31 Marca 1851 r.

Karasiński
ppr.

Stempel jeden kop: 7½
zp. 8 gr. 15. [signature]

Dnia 8/20 Sierpnia
1851 roku [signature]

Kopię niniejszego Oryginału Wyroku na następnie Kopii zapisane Wszystkim Felixowi Rybińskiemu Właścicielem Domu [illegible] mieszkającemu w [illegible] oddałem do rąk własnych świadczy

Franciszek Abramowicz Woźny S. G.

Dnia 10/22 Sierpnia 1851 roku Kopię niniejszego Oryginału Wyroku na następnie Kopii zapisane Wszystkim w ~~Kin~~ Julianowi Morawczyźnie Dziedzicowi Dóbr Stodzianek Okręgu Kraśnickim Guberni Lubelskiej mieszkającemu do rąk własnych świadczy

Franciszek Abramowicz
Woźny S. G. Lubelskiej

Powiśla z Moszkiem Leyb Erlich, Pod Sączenia Sprawy

wyrażony wpis ustanowiony na Rubli Srebrnych Dwa Kopiejek Dwadzieścia pięć — Radziszewski

Oryginał.

Zł: wyrażonemu Rs: 1301. Kop: 59½ oraz procenta za lat 22. Rs: 1651. Kop: 75½ wpis exekucyjny na Rs: 2. Kop: 25. ustanowiony poszukiwaniem o podwyższenie wpisu z dnia 14/26 Marca 1851. roku wyrokiem zarządzonego na Rs: 1. K. 50. wpisu do Rs: 2. Kop: 25. — Lublin dnia 27 Czerwca / 9 Lipca 1853. Radziszewski

Działo się jak w poświadczeniu doręczenia.

O zmniejszonym wpisie na Rs: 1. Kop. 50. o zarządzeniu powstawiającym stanowiska orzeczeniem wpisu w Wyroku. Lublin d. 16/28 Lipca 1853 w Z. [illegible]

7½ КОПѢЕКЪ
KOPIEJEK SIEDM I PÓŁ

Wpis: 1 T. G. T. 905; Lublin 17/29 Lipca 1853 [illegible]

Na żądanie Artura Trojackiego, Lucyana Trojackiego, Seweryny z Trojackich Trojackiej w przystąpieniu swego Małżonka Brunona Józefa Trojackiego Dziedzica Dóbr Dniowa zezwalającej, i wreszcie Maryanny Trojackiej Matki i Opiekunki małoletniego Emila Trojackiego wszystkich w Dobrach Dniowie Cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej mieszkających, za których Samuel Baczyński Patron przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej w Mieście Lublinie mieszkający, sądownie czynić będzie.

Ja Franciszek Abramowicz Woźny Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej przy Wydziale zamianowany w Lublinie pod N. 750 mieszkający.

Zapozywam Felixa Rybińskiego Właściciela Domu w Mieście Lublinie położonego w temże Mieście zamieszkałego, ażeby za dni Osim od doręczenia niniejszego pozwu nieliczac czasu prawem z terminu wyłączonego w Kancellaryi Pisarza Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie stawił się i w skutek Wyroku tegoż Trybunału z dnia 14/26 Marca 1851 r. uznającego ważność zapowiedzenia funduszów Juliana Moreaux u pozwanego znajdujących się na rzecz powodów złożonego, złożył dowodami usprawiedliwioną Deklaracyą co do tychże funduszów, na przypadek zaś niezłożenia Deklaracyi zapozywam tegoż Felixa Rybińskiego, ażeby po upłynie powyższego terminu za dni Osim o godzinie 10tey z rana na Audyencyi Trybunału wspomnionego stawił się, gdzie powodowie na zasadzie Art. 577. Kod. post. Sąd. żądać będą:

Ażeby pozwany za prostego dłużnika summy Rubsr. 1301. kop. 59½ oraz procentów od niey od dnia 12 Października 1830 r. według Wyroku Trybunału z dnia 14/26 Marca 1851 r. powodom należących, na satysfakcyą której zapowiedzenie funduszów Juliana Moreaux u pozwanego znajdujących się nastąpiło być uznanym i na zapłacenie kosztów prawnych skazanym został, mocą tymczasowey exekucyi.

O pozwie niniejszym stanowiącym exekucyę powołanego wyżej Wyroku zawiadomiony zostaje przez doręczenie kopii Julian Moreaux w Dobrach Studzianki Okręgu Kraśnickim Gubernii Lubelskiej mieszkający. — Franciszek Abramowicz Woźny T. C. G. L.

Dnia 8/20 Sierpnia 1851 roku kopię niniejszego Oryginału Zapozwu na [illegible] spisaną Wyżej wymienionemu Felixowi Rybińskiemu Właścicielowi Domu w Mieście Lublinie w Jego Domu mieszkalnym doręczyłem oddając ją [illegible] osobiście co Oryginał [illegible] podpisał świadczę. Franciszek Abramowicz Woźny T. C. G. Lubelskiej

[illegible] Kop 15

Dnia 10/22 Sierpnia 1851 roku kopię niniejszego

Oryginału z Zapozwem Zawiadomienia na Licytację [illegible]

7/ Spisany Wszystkim w [illegible] [illegible]

Dziedzicom Dóbr Studzianki a tych w Studziance

[illegible] w Okręgu Kraśnickim Guberni Lubelskiej

mieszkającym doręczył a [illegible] od [illegible]

od Ostrowskiego Oryginału [illegible] podpisał

Świadek —

Mila Rubel 1 kop 20
Wpis — 15

Franciszek Ostrowski
Woźny T. O. G. Lubelskiej

Kopiie

Wypis Urzędowy

Działo się w Kancellaryi Pisarza Trybu-
nału Cywilnego Gubernii Lubelskiey w Lublinie
dnia 16/28 Sierpnia 1851 r. — Przede mną
Pisarzem tegoż Trybunału, stawił się
osobiście Felix Rybiński właściciel
domu w Lublinie, w tymże Mieście za-
mieszkały, zadysklarował: iż Artur i
Lucyan Troiany, Seweryna Troiacka
i Maryanna Troiacka położyli u sta-
wającego zapowiedzenie na fundusze
Juliana Morawe na satysfakcyę swoych
należytości Wyrokiem Trybunału z
dnia 14/26 Marca 1851 r. obciętych; i za-
powiedzenie powyższe tymże Wyrokiem
za ważne uznanem zostało. — Później
znowu przez pozew pod dniem 8/20
Sierpnia 1851 r. doręczony, ciż Troiac-
cy powięgnęli stawaiącego do Deklara-
cyi, na skutek więc powyższych
Aktów stawaiący Rybiński oświad-
cza niniejszym: iż do Aktu Urzędowe-
go przed Rejentem Wasiutyńskim
w Lublinie zeznanego, pozostał
Marcinowi Kaczkowskiemu wów-
czas

mow czas dzierżawy dobr Studzia
nek będących własnością Juliana
Moraux, złotych polskich Dwa ty
siące dwieście. Jenże zaś Kaczkowski
przy wyiściu z dzierżawy rzeczonych
dobr, przybywszy do mnie z Julianem
Moraux, oświadczył: że sumnę z
pomnioney obligu odemnie należną
tenaz Julianowi Moraux od tey
pory, iże ta iuż do niego wypłacenie
należy. – Wskutek czego stemiącą
odbyże summy opłaciłt procenta
Julianowi Moraux, a nawet na
rum kapitał wypłaciłem zł. p.
200. i stąd pozostaie wstemiącego
reszty kapitału złotych polskich
dwa tysiące z procentem pięć od
sta od dnia $\frac{21. Maia}{2. Czerwca}$ 1848. r. czyli od daty
położonego zapomiedzenia zaległe
go. – Takie tylko iedynie fundusz
Juliana Moraux znaydue się w
ręku stemiącego, żadnego zaś inne
go Produkcie zapomiedzenia niemiałem
i niemam. – Za rzetelność tey deklara
racyi ręczęczem, a wrazie sporu
Patrono

Patrona Kanwowolnego [?] ku Obronie
z ustanowieniem-likwidacyi kosztów
złożenia niniejszej deklaracyi,
oraz jey wyjęcie i doręczenie w
kwocie R. S. 1. kop. 50. które z
funduszu [illegible] ze pomiędzie-
nego stryjce zastrzegam sobie. —
(Podpisano) Felix Rybiński —
(Podpisano) Ćwiecki Pisarz —

Zgodność niniejszego Wypisu z
swoim Oryginałem na papierze stę-
plowym ceny kopiejek 7½ spisa-
nym w Aktach Hypotecznych Guberni-
go Guberni Lubelskiej znajdują-
cym się poświadczam. —
Lublin dnia 16/28 Sierpnia 1851 r.
(Podpisano) Ćwiecki Pisarz

Dnia 16/28 Sierpnia 1851 r. Kopię niniey-
szej z Oryginału Deklaracyi na papierze
stęplowym ceny kopiejek 7½ spisanego Woź-
[illegible] JW. Boczyńskiemu Patronowi
Trybunału Obrońcy Troiackiego [?] w Lubli-
nie mieszkającemu, w Kamienicy z kamie-
nicy [?] do rąk własnych oddałem. —

[illegible] Świadek Roman Kosiński [?]
Woźny T.C.Gł. [?]

No 905.

Artur Trojacki i inni

przeciwko

Felixowi Rysińskiemu

o Rsr: 150 r. k 59½

Lublin dnia 17/29 Lipca 1852

[illegible]

Do

Wo Karwowskiego Patrona od Felixa Rybińskiego ustanowionego Obrońcy.

W sprawie z powództwa Artura Lucyana Emila i Seweryny Świackich przeciwko Felixowi Rybińskiemu o zdeklarowanie zapowiedzianych u niego funduszów Juliana Moszany przez Trybunał Cywilny wydanego i jako Obrońca Świackich wzywam Szanownego Kolegę na najbliższą Audyencyę Trybunału tegoż celem zasądzenia Świackim od Rybińskiego summy Rs 300 z procentem od dnia 21 Maja / 2 Czerwca 1848 i kosztami prawnemi oraz tymczasowej exekucyi imieniem Świackich doręczając [illegible]

Odp. - Baczyński

Odebrałem 31 Sier / 1 Wrzes 1853 Karwowski

Lublin N hyp 200.

L 2 37

Nro 476.

Reg: Sum. Wy. I

My
Alexander II.
Cesarz wszech Rosyi
Król Polski
etc — etc — etc

Wiadomo czynimy iż
Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie
w Imieniu Naszem
Wydał Wyrok następującej osnowy.

Obecni

Woźnicki Sędzia prezy:
Karwowsk Sędzia
Łaski Assesor
Zieleniewski podprokurator
(podpisano) Woźnicki Sędzia Pre:
(podpisano) Ciświcki pisarz

Działo się w Lublinie w domu sądowym Ratuszawanym na publicznej Audyencyi Trybunału Cywilnego Guberni Lubelskiej dnia 8/20 Września 1853 roku.

Między Arturem Trojackim, Lucyanem Trojackim, Emilem Trojackim i Sewe-
ryną z Trojackich Trojacką w Assysten-
cyi swego Małżonka Brunona Józefa Trojackiego Dziedzica Dóbr Sniowa
rzyniącą wszystkiemi w tychże dobrach Sniowie Cyrkule Rzeszowskim Gali-
cyi Austryackiej mieszkającemi po-
wodami przez Patrona Baczyńskie-
go stawającemi i żądającemi:
Ażeby Pozwany z zapowiedzia-
nych u niego funduszów Julia-
na Moreaux summę Rubli srebrem trzysta wraz z procentem pięć/.sta
od dnia dwudziestego pierwszego Maja/.
drugiego Czerwca tysiąc, ośmset, czter-
dziestego ósmego roku jako prosty

dłużnik

dłużnik powodowi zapłacić był zobowiązany w moc zasądzonej im od tegoż Juliana Morcax wyrokiem Trybunału z dnia czternastego / dwudziestego szóstego Marca tysiąc ośmset czterdziestego siódmego roku summy Rubli srebrem tysiąc pięćset jeden kopiejek pięćdziesiąt dziewięć i pół z procentem od dnia piętnastego Października tysiąc ośmset trzydziestego roku, oraz iżby pozwany na powrócenie powodom kosztów prawnych skazany został, wszystko mocą wyroku z tymczasową exekucyą.–

A.

Felixem Rybińskim właścicielem Domu w Mieście Lublinie położonego

w temże

w temże Mieście zamieszkałym pozwanym Patrona Karwowskiego za ustanowionego obrońcę mającym niestawającym z drugiej strony. —

Powodowie w usprawiedliwieniu swych żądań przedstawili:

Że na satysfakcyę summ Złotych Polskich: cztery tysiące sto pięć groszy dwadzieścia cztery — Złotych Pol: pięćset czterdzieści dziewięć — Złotych cztery tysiące ośmset siedmnaście groszy dwadzieścia sześć i Złotych pięćset trzydzieści siedm, groszy dwadzieścia dziewięć czyli Rubli srebrem tysiąc pięćset jeden kopiejek pięćdziesiąt dziewięć oraz procentów od tych sum pięć 7. sta od dnia dwunastego Października

tysiąc

ośmset trzydziestego roku powodom od Juliana Morzax należnych zapowiedzenie jego funduszów w pozwanych a znajdujących się Wyrokiem Trybunału z dnia czternastego y dwudziestego szóstego Marca tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku, za ważne uznane zostało przy zasądzeniu kosztów prawnych w ilości Rubli srebrem sześć. Pozwany będąc pociągnięty o wykazanie tych zapowiedzianych funduszów w Deklaracyi na dniu szesnastym y dwudziestym ósmym Sierpnia tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku w Kancelaryi Trybunału złożonej przedstawił, że

pozostaje

pozostaje winien Julianowi Morcarz Złotych dwatysiące z procentem od dnia dwudziestego pierwszego Maja /: drugiego Czerwca tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku powodowie przeto upoważnieni są żądać aby pozwany jako wykazany przez siebie fundusz Juliana Morcarz w moc zasądzonych od tegoż należności wyżej wymienionych wydać był zobowiązany i na zapłacenie z funduszu będącego kosztów tego processu skazany został. Przydanie wyrokowi zapaść mającemu rygoru tymczasowej exekucyi z przepisu Arty: 135 kps miejsce znajduje.

Koszta.

Wyrok z dnia czternastego /: dwudzie

stego

stego szóstego Marca tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku doręczenie tegoż Rubli srebrem dwa kopiejek ośm i pół.-

Pozew o deklaracyą Rubli srebrem dwa kopiejek pięćdziesiąt.-

Wpis- Rubli srebrem jeden kopiejek sześćdziesiąt pięć.-

Stępel do komparacyi kopiejek ośm i pół.

Patronowi honorowemu Rubli srebrem dziesięć.-

Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie.

Po przywołaniu sprawy i ogłoszeniu komparacyi przekonawszy

się

się przedewszystkiem: że Felix Rybiński mający ustanowionego Obrońcę Patrona Karwowskiego, zapozew do niniejszej sprawy pod dniem ósmym i dwudziestym Sierpnia tysiąc, ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku, przez Woźnego Franciszka Abramowicza zgodnie z przepisami procedury sądowej miał sobie doręczony, pomimo upływu jednakże od tak dawna terminu prawnego dostawienia się, na Audyencyi dzisiejszej Trybunału nie staje; przeto zaoczność naprzeciw niemu uznać i wprowadzenia sprawy Stronie Powodowej dozwolić wypada. –

Po której

Po której wprowadzeniu

Zważywszy.

Że z wyroku Trybunału między powodami Trojackiemi, a Julianem Moreaux, na dniu czternastym y dwudziestym szóstym Marca tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku, zaocznie zapadłego, okazuje się, iż na satysfakcyą różnych summ, czyli ogólnej summy Rubli srebrem tysiąc pięćset jeden kopiejek pięćdziesiąt dziewięć i pół, z procentem pięćy od sta, od dnia dwunastego Października tysiąc ośmset trzydziestego roku. - Powodom od rzeczonego Juliana Moreaux należnej, zapowiedzenie na funduszach tegoż u Felixa Rybińskiego znajdujących się

aktem

aktem komornika Królikowskiego daty dwudziestego pierwszego Maja i drugiego Czerwca tysiąc ośm set czterdziestego ósmego roku, położone, za ważne uznanem zostało. —

Zważywszy dalej

Że Felix Rybiński, w skutek powołanego wyroku do deklaracyi względem zapowiedzianych u Niego funduszów Juliana Moreau, zapozwem do sprawy obecnej pociągnięty, złożył takową deklaracyę przed pisarzem Trybunału tutejszego na dniu szesnastym i dwudziestym ósmym Sierpnia tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku, i w niej przyznał iż do aktu Urzędowego przed Regentem Wasiutyńskim

skim w Lublinie sporządzonego, pozostał dłużnym Marcinowi /~~Kozarskie-~~ ~~mu~~/ Kaczkowskiemu Summę Złotych Polskich dwa tysiące dwieście; że ta Summa przeszła na własność Juliana Moreau; że tenże oprócz procentów, wypłacił na Kapitał Złotych dwieście i zatym sposobem znajduje się w ręku jego, to jest Rybińskiego, Summa Złotych dwatysiące jako własność Juliana Moreau z procentem prawnym, od dnia dwudziestego pierwszego Maja / drugiego Czerwca tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku. Na której to deklaracyi, ponieważ powodowie Trojacty poprzestają, Rybiński zatem, do zapłacenia im

wyrażonej

wyrażonej wtejże deklaracyi Summy Złotych dwa tysiące, czyli Rubli srebrem trzysta, z procentem od daty powyższej jest obowiązany, dla tego też do żądania powodów w tej mierze, obecnie wniesionego, przychylić się, a zarazem kosztа sprawy z funduszu zapowiedzianego onymże przysądzić należy.– Z tych Powodów.

Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie.

Uznawszy niestawiennictwo pozwanego Felixa Rybińskiego tegoż pozwanego do zapłacenia na rzecz powodów Trojackich Summy Rubli srebrem Trzysta z procentem pięć % sta od dnia dwudziestego pierwszego

Maja /.

Maja /. drugiego Czerwca tysiąc ośm=
set czterdziestego ósmego roku, liczyć
się winnym, z funduszów zapowiedzia=
nych Juliana Moreau, obowiązu=
je a to na Satysfakcyę Summy Ru=
bli srebrem Tysiąc pięćset jeden ko=
piejek pięćdziesiąt dziewięć i pół z
procentami Wyrokiem Trybunału
daty czternastego /. dwudziestego szó=
stego Marca tysiąc ośmset pięćdzie=
siątego pierwszego roku powodom
od rzeczonego Juliana Moreau
zasądzonej. Kosztów Rubli Srebrem
ośm kopiejek trzydzieści dwie po=
wodom z funduszu zapowiedziane=
go przyznaje. Wpis na Rubli sre=
brem jeden kopiejek pięćdziesiąt w

ósmej

ósmej części jako w exekucyi Wyroku Stemplem złożony zatwierdza. Mocą Wyroku zaocznie w pierwszej Instancyi z tymczasową exekucyą wydanego, do wręczenia którego Woźnego właściwego okręgu wyznacza. –
/podpisano/ Kurowski Sędzia /podpisano/ Ciświcki pisarz. –

Zalecamy i rozkazujemy wszystkim Komornikom Sądowym, od których by się tego domagano aby Wyrok niniejszy wyexekwowali – prokuratorom Królewskim aby tego dopilnowali, Komendantom i Urzędnikom Siły zbrojnej aby dodali pomocy wojskowej gdy o to prawnie wezwani zostaną. – /podpisano/ Kurowski Sędzia

Sędzia prezydujący (podpisano) Ciświcki pisarz.-

Zgodność niniejszego Głównego wyciągu z Oryginałem Swym na papierze stęplowym ceny kopiejek siedm i pół spisanym w Aktach sądowych znajdującym się poświadcza i takowy dla powodow Trojackich wydaje.-

Lublin dnia 29. Czerwca / 11. Lipca 1855 roku.

Ciświcki

Zp: C. grtl.

№ 270.

Na żądanie powodów w komparycyi wymienionych.-
Ja podpisany Woźny Sądowy przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej w Lublinie pod N. 14. mieszkający.-
Dnia dwódziestego drugiego Września (/. czwartego Października tysiąc ośmset pięćdziesiątego szóstego roku o godzinie czwartej z południa- pięć kopii zgodne z niniejszym oryginałem na stęplach ceny kop. $7\frac{1}{2}$ odpisane, wręczyłem jak następuje:-
1. Antoniemu Karwowskiemu Patronowi Trybunału Lubelskiego jako Obrońcy Felixa Rybińskiego.-

2º

2º Teofili z Rybińskich Bublewiczowej, Piotra Bublewicza Rachmistrza Rządu Gubernialnego Lubelskiego małżonce jako Sukcessorce Felixa Rybińskiego. –
3º Piotrowi Bublewiczowi Rachmistrzowi Rządu Gubernialnego Lubelskiego – jako Opiekunowi małoletnich Moizego i Maryanny Rybińskich, po niegdy Felixie Rybińskim pozostałych dzieci. –
4º Antoninie 1º voto Ulkan, 2º Rybińskiej, 3º Suchockiej Józefa Suchockiego Jubilera małżonce – jako Matce i Opiekunce małoletnich: Lucyana Teofila dwoch imion i Felixy Antoniny dwoch imion Rybińskich – w małżeństwie z niegdy Felixem Rybińskim zrodzonych dzieci. –
5º Józefowi Suchockiemu Jubilerowi współopiekunowi tychże małoletnich, Lucyana Teofila, i Felixy Antoniny Rybińskich – wszystkim w mieście gubernialnem Lublinie zamieszkałym, do własnych rąk powdawałem – który podpisów podmawiali – świadczę

Stanisław Jaworowski
Woź. Sąd.

Koszta
Stępli 5. — kop: 41½
Kopii 5. — Rś 1 „ 50.
Wręczenie — 37½
Razem Rś 2. ko: 29.

Jaw.

Dowod z kart osmiu złozony zamacza się

Józef Bruno Trzyjecki
Bonar Sąd p.o. P.T.

Wyjątek
z Wykazu Hypotecznego

Dział Pierwszy.
Wymienienie Nieruchomości

Dobra Ziemskie
Studzianki część B.

Z Częściami w Miasteczku Boża wola, tudzież wsi Studziańska wola, jako też Majdanów, Węglinek i Dębiny zwanych, w Okręgu Kraśnickim, Powiecie Zamojskim, Gubernii Lubelskiej położona, z przyległościami i przynależytościami.

Dział Drugi
Wymienienie Właściciela i Ustalenie Własności.

posiada

Julian Morreaux.

Dobra tym wykazem objęte, w drodze przymuszonego z niej wywłaszczenia poprzedniej dziedziczki Józefy Kuroszowej na publiczną przedaż wystawione, nabył na własność, za świadectwem wyroku Adjudykacyjnego Trybunału Cywilnego Lubelskiego z dnia dwónastego Października tysiącznego osmnastego trzydziestego roku, za summę dwadziesiąt tysięcy Złotych polskich.— Co tu na zasadzie pomienionego wyroku i uczynionego w księdze wniosku dnia piątego / siedmnastego

Pazdziernika tysiącznego ośmsetnego czterdziestego roku wniosku, wpisano.-

Wciągnięto stosownie do Decyzyi Zwierzchności Hypotecznej z dnia jedenastego / dwódziestego trzeciego Pazdziernika tysiącznego osmsetnego czterdziestego roku.

Jako niniejszy wyjątek na żądanie Strony interessowaniej, jedynie tylko co do działów pierwszego i drugiego z wykazu hypotecznego księgi wieczystej Dóbr Ziemskich Studzianki Litt B. w Okręgu Kraśnickim, Powiecie Zamojskim, Gubernii Lu-

belskiej położonych, wydany, jest z tymże wykazem zgodny, poświadczam.

Wydano w Lublinie dnia dwódziestego ósmego Pażdziernika / dziewiątego Listopada 1857. roku

P. o. Pisarza Kancellaryi Ziemiańskiej Gubernii Lubelskiej w Lublinie,

Sędzia

Bonar

Kop: 68½ B.

Buhiński

48

№ 1202.

Marcyann

Artur —

[signature]

do № 1202.

a Sroiacka – Seweryna Sroiacka – du yan i Emil Sroiaccy

Julianowi Moreaux

o zapłaceniu złp 3349 gr 5 i złp 1380 gr 22 czyli Rs 502 kop 37½ i Rs 198 kop 11

Lublin dnia 7 listopada 1857 r.

Ciświcky

Działo się jak w poświadczeniu urzędnika.–

Na żądanie Maryanny Trojackiej Wdowy – Seweryny Trojackiej – Józefa Trojackiego Dziedzica Dóbr Piniowa Matrowki w Mieście Krakowie Cesarstwie Austryackim mieszkającej w Assystencyi swego Męża czyniącej – Lucyana i Artura Trojackich Obywateli Galicyjskich w Dobrach Piniowie Cyrkule Rzeszowskim w Galicyi Austryackiej mieszkających i wreszcie Emilia Trojackiego Dzierżawcy Części Dóbr Konopnicy w tychże Dobrach Okręgu Lubelskim mieszkającego za których Samuel Baczyński Patron przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej w Mieście Lublinie zamieszkały Sądownie czynić będzie.–

Ja Józef Sakiewicz Woźny Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej przez J.W. Prezesa tegoż Trybunału nominowany w Lublinie pod N^{rem} 12. mieszkający.

Zapozywam Juliana Maciaux Dziedzica Dóbr Studzianek w tychże Dobrach Okręgu Kraśnickim Gubernii Lubelskiej mieszkającego – Ażeby za dni osm od doręczenia niniejszego pozwu nie licząc czasu prawem z terminu wyłączonego o godzinie 10^{tej}. zrana lub gdy sprawa przywołaną zostanie na Audyencyi Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej posiedzenia swe w Mieście Lublinie odbywającego stawił się gdzie powodowie żądać będą.

Ażeby pozwany Złp: 3,349. gr: 5. czyli Rs: 502. Kop: 37½. z procentem od dnia 22. Czerwca 1854 r. tudzież zaległych po tenże dzień procentów Złp: 1320. gr: 22. czyli Rs: 198. Kop: 11. z procentem od doręczenia tego pozwu licząc nie winnym powodom zapłacić i koszta tego procesu powrócić zobowiązany został pod tamczasowej Exekucyi.–

Wm.

W usprawiedliwieniu tych żądań przedstawia powodowie_

Że protokołem ostatecznego zakończenia Klassyfikacyi Wierzycieli na szacunku Dóbr Studzianek Lit: B. przez poprzednego na publicznej Licytacyi Kupionych na dniu 28. Września / 10. października 1840 r. zdziałanym powodowie umieszczeni zostali na tymże Szacunku z summami Zł: 4,105. gr: 24. _ Zł: 549. – Zł: 4,817. gr: 26. i Zł: 537. gro: 29. z procentem od wszystkich summ a razem Zł: 10,000. gro: 19. czyli Rs: 1,501. Kop: 57½. wynoszących od dnia 12. Października 1830 r. liczyć się winnym. _

Procent ten od dnia 12. Października 1830 r. do dnia 17. Grudnia 1841 r wynosi. —— Zł: 5,596. gr: 13.

W moc tego procenta wypłacił pozwany za Kwitem z dnia 24. Lipca 1836 r. —— Zł: 1200. _

Pozostał przeto winien do dnia 17. Grud: 1841 r procentu. —— Zł: 4,396. gr 13.

Który z powyższym Kapitałem. —— Zł: 10,010. g: 19.

Czyni łącznie _ Zł: 14,407. g: 2

Ponieważ w dniu 17. Grudnia 1841 r. zapłacił Smorzyńskim zastępnie za powodów —— Zł 6,676. g 20.

Pozostał przeto winien. Zł: 7,730. g 12.

Procent od tej summy od dnia 17. Grudnia 1841 r. do dnia 6. Września 1844. r. wynosi _ Zł: 1,052. g 22.

Razem więc z Kapitałem Zł: 8,783. g 4.

W dniu 6. Września 1844 r. zapłacił pozwany za Kwitem który mu wydany został, —— Zł: 2,000. _

Pozostał przeto winien Kapitału Zł: 6,783. gr: 4.

Z procentem od dnia 6. Września 1844 r. do dnia 22. Czerwca 1854 r. w ilości Zł: 3,320. gr: 22. ale że na satysfakcyą tych procentów uczyniony został za wyższy dekret na Annuitach

pa

powodnego w Felixa Rybińskiego znajdujących się i Rybińskiej Wyrokiem Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej z dnia 8/20. Września 1853r. uznany iest za prostego dłużnika co do summy Zł: 2000. przeto z procentów do dnia 22. Czerwca 1854.r narosłych pozostaie winien pozwany Zł: 1320. gr: 22. które z procentem od doręczenia tego pozwu według Art: K.C. należnym zapłacić winien. –

Ponieważ wreszcie z poszukiw przez Towarzystwo Kredytowe na Dobra Studzianki Lit: B. udzielonej wypłacono Powodom na Kapitał Listami Zastawnemi z 14ᵗᵃ Kuponami przynoszącemi procent od dnia 22. Czerwca 1854r. Zł: 3333. gr: 29. –

Pozostaje przeto pozwany dłużny Powodom Kapitału Zł: 3449. gr: 5. z procentem od dnia 22. Czerwca 1854r.

Koszta tego procesu pozwany zapłacić winien Art: 130. K.p.S. –

Przydanie Wyrokowi zapasu mającemu rygoru tymczasowej Exekucji z przepisu art: 135. K.p.S. miejsce znajduje. –

Józef Sabinowicz

W. T. C. G. L.

Nᵒ 433.

Dnia dwudziestego szóstego Październikaś siódmego Listopada tysiąc osiemset pięćdziesiątego siódmego roku o godzinie 3. z południa kopię niniejszego oryginału zapozwu na Stemplu Ceny kop: 7½ przepisaną, wręczyłem Julianowi Moreaux dziedzicowi dóbr Studzianek w tychże dobrach obecnego Kraju

Krasnickim Gubernii Lubelskiej mieszka-
jącemu a obecnie teraz w Mieście Lublinie
przebywającemu do rąk własnych oddałem. —

Świadczy Józef Sabiewicz

Wręczenie kop: 7½ W. T. C. G. L.

N. 475.

Oryginał

7½ КОПѢЕКЪ
KOP: SIEDM I PÓŁ

Działo się w Lublinie dnia 9/21. Września 1858 r.

Na żądanie Marcyanny Trojackiej wdowy w Mieście Krakowie — Seweryny Trojackiej Józefa Trojackiego dziedzica dóbr Pniowa małżonki w assystencyi swego męża czyniącej również w Krakowie — Lucyana i Artura Trojackich obywateli Galicyjskich w dobrach Pniowie Cyrkule Rzeszowskim w Galicyi Austryackiej zamieszkałych i wreszcie Emiliana Trojackiego dzierżawcy części Konopnicy w tychże dobrach Ogu Lubelskim mieszkającego — a zamieszkanie prawne do tej exekucyi u 1º Radnego Gminy dóbr Studzianek w Ogu Krasnickim Gubernii Lubelskiej obrane mających. —

Zmocy wyroku Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie zawarcie na dniu 19. Czerwca / 1. Lipca 1858 r. zapadłego lu w kopii doręczającego się. —

Komornik Sądowy w Lublinie pod N. 94 mieszkający.

Wzywa Juliana Moreaux dziedzica dóbr Studzianek w tychże dobrach Ogu Krasnickim Gubernii Lubelskiej mieszkającego — ażeby na skutek wyroku Trybunału Lubelskiego wyżej z daty powołanego summę Zp. 3349. gr. 5. czyli Rs. 502. kop. 37½ z procentem od dnia 12. Czerwca 1854 r. tudzież zaległych pobrane dziesięć procentów Zp. 1322. czyli Rs. 198. kop. 11. z procentem od dnia 26. października / 7. Listopada 1857 r. i kosztów procesu Rs. 9. zasądzającego. — stronie exekucyą popierającej lub mnie Komornikowi w przeciągu godzin 24.ch zapłacił. — w przeciwnym bowiem razie krokami exekucyi znaglony będzie — zastrzegając dalsze koszta. —

F. Summy do exekwowania z kosztami proc. ... po upływie Dni ... F. [illegible]

Koszta

Oryg. kop: 45.
Stemp: — 16½
Cop: — 7½

Antoni Grochowski

No. 446

Dnia jedenastego i dwudziestego trzeciego Czerwca tysiąc ośmset pięćdziesiątego ósmego roku. Kopią tego oryginału należycie zapisana. W Julianowi Marcina obywatelowi, Damięcej w Skadziankach, obecnie w [illegible] Zmierzyn[illegible] w okręgu Gubernii Lubelskiej mieszkającemu w jego mieszkaniu zarazem Córki dorę[illegible] osobiście przy niebytności samego —

Poświadczam
M. Wojciech Cyfrack
Woźny [illegible]

Kosztu Rs 2 kop. 15

№ 398

Oryginał

7½ КОПѢЕКЪ
KOP: SIEDMI PÓŁ

Działo się w Turzyńcu dnia 5 Stycznia 1859 r.

Na żądanie Maryanny [illegible] wdowy w mieście Krakowie i Seweryny [illegible] Józefa [illegible] dziedzica dóbr ziemskich [illegible] w [illegible] swego męża przyjmującej również w [illegible] Lucyana Artura [illegible] obywateli Galicyjskich w dobrach ziemskich w Cyrkule Rzeszowskim w Galicyi Austryackiej zamieszkałych, i wreszcie Emiliana [illegible] dzierżawcy części [illegible] w [illegible] Dobrach, Okręgu Lubelskim mieszkającego — a zamieszkanie prawne do tej Egzekucyi w [illegible] Radnego [illegible] sobie obierających —

Zaraz Wyroku Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie dnia 19 Czerwca / 1 Lipca 1858 r. zapadłego — w skutku prawomocnego doręczonego —

Komornik Sądowy Gubernii Lubelskiej w Lublinie pod № 5[illegible] mieszkający —

Po uczynionym Egzekucyjnym przez mnie Komornika Sądowego dnia 19/31 Sierpnia 1858 r. wydanym a przez tegoż [illegible] dnia 11/23 Grudnia 1858 r. doręczonym — [illegible] na grunt do wsi Turzy-niec w Okręgu Zamojskim Gubernii Lubelskiej położonej — z przybranymi Świadkami z niżej do mi[illegible] [illegible] Moreau [illegible] Dziedzica Dóbr [illegible] a teraz Dzierżawcy folwarku Turzyniec, — po [illegible] się przymiotem Wójtowi Gminy [illegible] [illegible] mu Wezwanie o zapłacenie [illegible] Wyrokiem z [illegible] Summy Rs: 50 z [illegible] 37½

[illegible]

Z procentem od dnia 22 Czerwca 1854 r. do dnia zaległe-
go procentu po tenże dzień Rs: 198 Kop: 11. Z procentem
od dnia 26 Października 1857 r. Kosztów procesu Rs: 9. i na-
stępnych kosztów: — z Expensą

Na co wezwany tedy Julian Morand wniósł do protoko-
łu, że Wyrok Trybunału Lubelskiego który Komornik
do wprowadzenia w exekucyą zapadł za ocz-
nie w sprawie Szlachetna Wyrobka jako zaoczny za-
padłemu wniesioną tymże dnia opozycyą, którą
w terminie prawem zakreślonym przez obrońcę swego
Patrona Trybunału Lubelskiego Pana Wolskiego
dzisiaj nie zaniedbam — Który wniosek podpisał.

Julian Morand

Urzędujący Komornik z uwagi że gdy oświadczenie
opozycyi przeciwko Wyrokowi Zaocznemu zapadłemu
przed sobą nie znajduje, dla tego stosownie
do Art: 162. K.p.d.s: nalegać od exekucyi odstąpi-
tem — Po czem protokół przy Świadkach Kon-
stantym Kolesińskim z Lublina i Stefanem
Borowskim z Kurnyszka pisać nie umiejącym
ukończony został —

Świadki
Konstanty Kolesiński
Stefan Borowski + + +

Antoni Grochowski

~~Koszta Rs: 9 Kop: 99.~~

Koszta

Oryginał —	kr.	45
Stęple		16½
Kopija		7½
Dyety —	zł. 1.	60
Mowne	zł. 7 -	20
Świadki		60

zł. 10. kr. 9.

Kopiję z tego protokołu na stęplu zwyczajnym spisaną Julianowi Moraue przestawiłem —

Antoni Grochowski

56

1418

30 КОПѢЕКЪ
KOP: TRZYDZIEŚCI

Moreaux

A.

Sajaskim

z [illegible]

Lublin d: 9 Grudnia 859 r.

Bandtkie

57

7½ КОПѢЕКЪ
KOP. 9 1 ⅟₁₀ M I. PÓŁ

Juljan Moreaux

z

Trojackim

z apparychii

...olii 3ᵒ 9/12 1859

Przyjięt

Wu Józefa Wołowskiego Patrona od Juliana Moreaux ustanowionego Obrońcę, mam honor zawiadomić że Akta sprawy z powództwa Trojackich przeciwko Temuż Moreaux o Złp: 3.349. gr: 5. i Złp: 1,320. gr: 22. pozwem na dniu 26. Października / 7. Listopada 1857 r. przed Trybunał tutejszy wręczonym wytoczonej, w dniu dzisiejszym w Kancellaryi Pisarza Trybunału tegoż na dni trzy, celem odbycia zażądanej kommunikacyi dokumentów złożyłem, wzywając przytem o zakommunikowanie mi zasad oppozycyi od wyroku zaocznego z dnia 19. Czerwca / 1. Lipca 1858 r: gdyby te od doręczonych mi różnić się więcej miały i wzywając oraz po upływie powyższego terminu do rozprawy na najbliższą audyencyą Trybunatu.—

Lublin dnia 5/17 Stycznia 1860 r:

Bawiński

Ad № 17.

Dnia Piątego/Siedmnastego Stycznia tysiąc ośmset/sześćdziesiątego roku Kopię niniejszego Oryginału w zupełnie [illegible] [illegible] Kopiowe 7½ wypisanej Wręczyłem Wnu Józefowi Wołowskiemu Patronowi Obrońcy Juliana Moreaux w Lublinie w zamieszk. Jemu się dorgło w teraźniejszym [illegible] 4. [illegible] [illegible] oddałem który podpisu odmówił

Świadek Roman Wasiński

Woźny S.C. Gr. [illegible]

Wręczenie kop 7½

60

Skrypcia

Wie
an

Podpisany
Samula w
Anny Pro
iż postano
iako strona
naybliższy
i o takowy

wa
ske
nie
wy

Dnia 10
r. Onyg
Kiępiński
Samuel
przy
miesz
o kiny
w tuszw

Wrzen

911
826

do

[illegible]możnego Samuela Baię[illegible]
[illegible]ny Prorzyńskiej Panny

Patron ustanawiający się [illegible]
[illegible]einberger, donosi stanow[illegible]
[illegible]ryńskiej w porządku od: 5/17 [illegible]
[illegible]it zrobił wpis z powoła[illegible]
[illegible] pilniejsza — Wzywa [illegible]
Audyencya, Trybunału [illegible]
[illegible]ukowana zasad Appel[illegible]

Żądać będzie

[illegible]ra stawienia się odrzucenie [illegible]
[illegible]y niko tez zasadnej, a w [illegible]
[illegible] poparty przy skazaniu [illegible]
[illegible]watkim w ostatniej Instancji[illegible]

(podpisano) [illegible]

[illegible]/28 Lutego 1851 r. [illegible]
[illegible]unału nupus[illegible]
[illegible] 7½ spisany Wożny[illegible]
[illegible]ni Baięnglum[illegible]
Trybunału Lubels[illegible]
[illegible]ęczona Obron[illegible]
[illegible] Panny w [illegible]
[illegible] oddatum. —

[illegible]

W[illegible]
[illegible]ni [illegible]

Moraw

Działo się w Mieście Gubernialnem
Lublinie dnia 2/14 Listopada 1850 r.

Rezolucyą Prezydii miejscowego Trybunału z d. 6/18 Czerwca 1847 r. Podpisany Sędzia do rozklassyfikowania szacunku za dobra Studzianki lit: A: w Okręgu ~~[illegible]~~ Kraśnickim położonych w drodze przymuszonego wywłaszczenia na sprzedaż wystawione, na licytacyi publiczney postąpionego, będąc delegowanym przez Rezolucyą na podanie Patrona Czapczyńskiego z d. 9/21 Czerwca 1847 r. w dniu 10/22 t: m: i r: wydaną, upoważnił tegoż Patrona za Sukcessorów ~~A~~ beneficyalnych ś. p. Maxymiliana Trojackiego działającego, do zawezwania wszystkich Wierzycieli do ubiegania się do szacunku za dobra Studzianki A. postąpionego prawo maiących, skutkiem czego zawezwanymi zostali w zamieszkaniach przy intabulacyach obranych, jak dwa Oryginały wezwań przez Patrona Czapczyńskiego złożone i znaydujące się na wstępie powiadczenia Woźnych przekonywaią, następni Wierzyciele: —

1. Kommissya Rządowa Przychodów i Skarbu. —
2. Prokuratorya w Królestwie Polskiem
3. Zenobiia Łastowiecka. —
4. Józefa z Łastowieckich Jana Nepomucena Baranowskiego Adwokata Sądu Appellacyjnego Żona. —
5. Maryanna z Ryszkowskich Franciszka Klamborowskiego żona.
6. Elżbieta z Ryszkowskich Węglińska Wdowa. —
7. Joanna z Ryszkowskich Michała Gintowt żona. —
8. Michał Gintowt. —
9. Julia z Ryszkowskich Łastowiecka Wdowa. —
10. Walenty Ryszkowski. —
11. Sukcessorowie Stakenszmida, mianowicie: —
   a. Tadeusz Stakenszmidt. —
   b. Józef Zinger. —
   c. Franciszek Zinger. —
12. Tekla Kalinowska Wdowa. —
13. Starz: Berek Klawier. —
14. Sukcessorowie Józefa Patockiego, mianowicie:
   a. Elżbieta z Górskich Patocka Wdowa, jako matka i Opiekunka małoletnich, Augusty, Felixy i Wiktora rodzeństwa Patockich.

b. Franciszek Wilczyński Testamentowy Opiekun małoletniey Kaliaty Sieleckiey. —

15º Anna z Radwanów Sprzemyska Kazimiesza Sprzemyskiego Małżonka, w imieniu własnem oraz jako Matka i naturalna Opiekunka małoletnich Kornelii i Eufrozyny Dobrowolskich w pierwszych związkach małżeńskich spłodzonych Córek. —

16º Antoni Chobrzyński. —

17º Julian Moreaua. —

18º Magdalena z Rożewskich Woyciechowska Antoniego Woyciechowskiego Małżonka. —

19º Jakób Kowalski. —

20º Jakob Tochmann. —

21º Tekla z Łojewskich Ciszewska Woyciecha Ciszewskiego Małżonka.

22º Sukcessorowie i Legataryusze niegdy Tomasza Klimaszewskiego, mianowicie —

a. Franciszek Xawery Maxymilian trzech imion

b. Józefa Apolonia dwóch imion. —

c. Franciszka Apolonia dwóch imion. —

d. Helena

e. Krystyna

f. Michał rodzeństwo Wolnicy. —

g. Andrzey Marcin dwóch imion. —

h. Anna Agnieszka dwóch imion. —

i. Józefa Elżbieta dwóch imion rodzeństwo Sztogerowie. —

k. Barbara

l. Edward Leonard dwóch imion.

ł. Franciszek Xawery dwóch imion rodzeństwo Sztemreichowie. —

m. Piotr Jan dwóch imion

n. Konstanty Józef dwóch imion.

o. Jan Franciszek Tomasz trzech imion. —

p. Helena Rozalia Józefa trzech imion zamężna Jaroszowa. —

r. Katarzyna

s. Dyonizy Edward dwóch imion rodzeństwo Klimaszewscy. —

23º Jan Marszalski

24º Michał Brodowski. —

Imieniem tak wezwanych Wierzycieli uczynili produkcye, a mianowicie: —

I. Karol Czapuczyński Patron Trybunału, imieniem Sukcessorów beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, jako to:

a. Maryanny Trojackiey Wdowy w imieniu własnem oraz jako Matki i naturalney Opiekunki Emila Trojackiego w małżeństwie z niegdy Maxymilianem Trojackim zrodzonego Syna dziatającey.

b. Lucyana Trojackiego Pełnoletniego.

c. Seweryny z Trojackich Trojackiey Brunona Józefa dwóch imion Trojackiego Małżonki. —

d. Artura Trojackiego, oczyniący i obecną klassyfikacyą popierający, który usprawiedliwiając złożonymi dowodami

Łopet

dopełnienie formalności obecnéy Klassyfikacyi poprzedzać winnych, doniósł następne żądania:
1° aby na koszta obecnéy Klassyfikacyi w kwocie Złp: 1300. czyli Rsr: 195. w ułożonéy likwidacyi wyspecyfikowane przedewszystkiem z klassyfikowanego szacunku przyznane były.
2° ażeby summy dla Mandantów Jego Rodzeństwa Trojackich w Dziale IV pod N° 10.-11.-21. Wykazu hypotecznego umieszczone, w planie Klassyfikacyinym korzystnie pomieszczone zostały wraz z procentami.—
II. Tenże Patron Czapczyński imieniem Antoniego Chobrzyńskiego a raczéy Jego Praw-Nabywcy Stanisław: Tuszkiewski Lilienfelda, z żądaniem:
1. aby Lilienfeldowi przyznaną i wydzieloną została summa kapitalna Złp: 2000. czyli Rsr: 300. z procentem zaległym i bieżącym oraz koszta zasądzone Złp: 67. g. 28. czyli Rsr: 10. Kop: 19. i Złp: 164. g. 15. czyli Rsr: 24. Kop: 37½. —
III. Karól Zarański Obrońca Prokuratoryi w Królestwie Polskiem imieniem téyże Prokuratoryi czyniący żądał:—
1° ażeby przedewszystkiem na szacunku była zamieszczona kwota Rsr: 98. Kop: 85. na rzecz Skarbu Królestwa tytułem zaległych podatków.—
2° ażeby był zamieszczony obowiązek płacenia corocznie z tych dóbr summy Złp: 300. czyli Rsr: 45. dla Kościoła w Bożéy woli ażeby zarazem kwota ta za lat trzy do daty sprzedaży dóbr w ilości Rsr: 135. jako zalegaiąca na szacunku była pomieszczona,— również żądał, aby w planie Klassyfikacyinym była zrobiona wzmianka że z dóbr Studzianki lit: A. wynika nowicie z lasów do nich należących służy Kościołowi prawo do wolnych pastwisk,— prawo wolnego wyrębu na opał i budowle, jako też że Mustwy prawo wyrabiania wódki na potrzebę.—
3° ażeby na samym szacunku w miéysce właściwem zamieszczona była na rzecz Skarbu kaucya w summie Złp: 3502. za Woyciechem Chrząstowskim, jako byłym Dzierżawcą dóbr Rządowych Tatary zapisana, i druga kaucya w summie Złp: 4000. za Szymonem Pieczkiem Magazynierem w mieście Kraśniku w Dziale IV pod N° 15. 22. zapisane.
IV. Ferdynand Milżecki Patron Trybunału imieniem Juliana Moreaua i Seweryny z Chobrzyńskich tegóż Juliana Moreaua małżonki, którem imieniem pierwszego to iest Juliana Moreaua jako Wierzyciela i Nabywcy Dóbr Studzianek A. żądał:
1° Unieważnienia zapozwu w dniu 15/27 Lipca 1847 r. po Wierzycieli dóbr Studzianki A. dla oczyszczenia produkcyi wydanego, a to z tych powodów że wyrażeni w tym pozwie pod pozycyą 5ᵗᵃ ½ Maryanna Klamborowska, w pozycyi 23. Jan Marszałecki w pozycyi 24.

w pozycyi 24. Michał Brodowski pozwani byli osobiście a już oddawna nieżyią, że wypada pozew Sukcessorom tychże doręczać, – że prócz tego niejest przypozwany Mateusz Brodowski i Jego żona, ani Mikołay Ryszkowski i Pelagia Trzcinska chociaż są Sukcessorami Jana Ryszkowskiego – że również Sukcessorowie Michała Brodowskiego jako dawnieysi Dziedzice Dóbr winni bydź wezwani do pilnowania praw swoich, –

2º. aby Julianowi Moreau przed innymi Wierzycielami przyznaną była summa Złp: 14,015. g. 2. z nadpłat rat Towarzystwu Kredytowemu w czasie dzierżawienia Dóbr Studzianek K. A. powstała i zmiana, z procentem przyznaną i w Klassie pomieszczoną była. –

3º. aby nabyte przez Juliana Moreau schedy z wierzytelności pod pozycyami 8. – 9. – 12. – 16. – 17. – 18. – 19 i 20. hypotekowanych, od Mikołaja Ryszkowskiego, Pelagii z Ryszkowskich Trzcinskiey i Honoraty z Ryszkowskich Brodowskiey, temuż w Klassie Klassyfikacyi innym wraz z procentami w właściwych pozycyach przyznane i wydzielone zostały. –

Imieniem zaś drugiey to iest Seweryny z Chobrzynskich Juliana Moreau Małżonki żąda:

aby Jey z nabytych od Honoraty z Ryszkowskich Brodowskiey Sched z wierzytelności pod pozycyami 16. – 17. 18. 19. i 20. – zaś od Joanny z Ryszkowskich Gintowtowey, Elżbiety z Ryszkowskich Węglinskiey i Emilii z Ryszkowskich 1º voto Węglinskiey 2º Markowskiey sched z wierzytelności pod pozycyami 8. – 9. – 12. – 16. – 17. 18. – 19. – i 20. części na te schedy przypadaiące wraz z procentami wydzielone i przyznane zostały. –

Wreszcie tenże Patron Milżecki imieniem Juliana Moreau żądał:

1º aby Mu przyznaną została summa Dukatów 494. wraz z procentem od Sukcessorów Lasłowieckich nabyta w Wykazie hypotecznym pod Nrem 23. na imie Jego ubezpieczona, – jako również i summa Złp: 16,312. g. 24. pod Nrem 28. w Wykazie hypotecznym dla Niego zamieszczona, również wraz z procentem. –

2º. aby Mu potrącono z szacunku jako przez Niego zapłacone następne kwoty:

a. Koszta wyłaszczenia Wgo Trojackim Złp: 1006. g. 20.

b. Koszta popierania przedaży Patronowi

nowi Baczyńskiemu. ——— Złp: 162. gr. 4.

c. Kosztów wyjęcia Wyroku Adjudykacyj- nego oraz z stęplem wpisaniem i wniesieniem do hypoteki. ——— Złp: 390. ———

d. aby Mu przyznano i w planie klassyfikacyjnym zamieszczono, za opłatę dla Kościoła w Bożey Woli corocznie po Złp: 300. uiszczać winną, w Dziale III pod N^ru^: 1.a. hypotekowaną summę kapitalną. ——— Złp: 6000. ———

e. aby Mu potrącono z szacunku złożoną na Vadium summę. ——— Złp: 9,000. ———

Na ostatek:

3°. aby postanowiono że Wierzycielom przed ustanowieniem Towarzystwa Kredytowego hypotekowanym w planie mieścić się mającym należy się wypłata tylko po 85. za 100. listami Zastawnemi. —

V. Klemens Łastowiecki Adwokat imieniem Julii z Ryszkowskich Łastowieckiey Wdowy żądał:

„przyznania $\frac{1}{8}$ z $\frac{13}{16}$ Części summ: Złp: 2084. Złp: 1200. Złp: 100. Złp: 300. Złp: 160. Złp: 3763. Dukatów 51. czyli Złp: 1020. Złp: 1346. i Złp: 800. z procentami pod N^ri^: 8.-9.-12.-16.-17. 18.-19. i 20. Wykazu hypotecznego zamieszczonych, tudzież przyznania części z tych samych summ mianowicie z summ pod N^ri^: 16.-17.18.-19. i 20. się mieszczących na Mikołaja Ryszkowskiego przypadających, a przez tegoż Mandantce produkcyą czyniącego ustąpionych. —

VI. Tenże Adwokat Łastowiecki imieniem Sukcessorów Józefa Patockiego to iest: Augusty Patockiey Panny pełnoletniey, Felicyi z Patockich Karczewskiey Wdowy, Elżbiety z Górskich Patockiey Wdowy jako Matki i Opiekunki nieletniego Wiktora Patockiego, — tudzież Samuel Baczyński Patron Trybunału imieniem Franciszka Wilczyńskiego jako Opiekuna nieletniey Kaliaty Sieleckiey, którzy żądali

„aby pomieścić korzystnie na szacunku dla Ignacego Trojackiego Dukatów 694. Złp: 9000. Złp: 10,000. Dukatów 140. i Złp: 6745. z procentami w Dziale IV pod N^ri^ 10.-11. i 21. hypotekowane, a na tych funduszach, aby pomieścić subintabulando przed innymi Wierzycielami Sukcessorów Patockich z summami Złp: 10,200. Złp: 4,548.

Złp: 4548. i Złp: 31,100. z procentami.—

VII. Tenże sam co wyżey Adwokat Łastowiecki imieniem Zenobii Łastowieckiey i Jana Baranowskiego jako Oyca i Opiekuna nieletnich, Woyciecha, Józefa, Scholastyki i Maryanny Synów i córek w związkach małżeńskich z nieboszczką Józefą z Łastowieckich Baranowską zpłodzonych Dzieci, żądał.—

„aby na szacunku pomieszczona była tkorzystnie summa kapitalna Złp: 6,360. z procentem trzechletnim uprzywilejowanym Złp: 1054. wynoszącym czyli razem Złp: 7414. z procentem od dnia 14/26 Kwietnia 1844. po dzień rzeczywistey satysfakcyi bieżącym, a to w połowie dla Zenobii Łastowieckiey a w drugiey połowie dla Woyciecha, Józefa Scholastyki i Maryanny nieletnich Baranowskich.—

VIII. Franciszek Ulrich Patron Trybunału imieniem Maryanny z Rożewskich Woyciechowskiey i Antoniego Woyciechowskiego Małżonków, który to żądał.

„aby pomieszczono na szacunku dla Mandantki Jego summy Złp: 5132. pod N.rem 13. i Złp: 2,150. pod N.rem 25. Wykazu hypotecznego, ~~...~~ ubezpieczone, wraz z uprzywilejowanym procentem i bieżącym, oraz kosztami produkcyi.

IX. Józef Majewski Patron Trybunału imieniem Tekli Kalinskiey, który żąda

„aby dla Mandantki iego summy Dukatów 20½ i Złp: 546. z procentami w planie klassyfikacyinym na częściach dla Walentego Ryszkowskiego zawartym w Dziale IV pod N.rami: 4.-6.-8.-9.-12.-16.-17.-18.-19. i 20. hypotekowanych, przypadaiących pomieszczone były. — Na ostatek.

X. Tenże Patron Majewski imieniem Kornellii Eufrozyny Dobrowolskich żądał.—

„iżby dla Mandantek Jego Złp: 16,000. z procentem od dnia 22. Listopada 1829. i Złp: 600. pensyi dożywotniey z procentem od dnia 22. Listopada 1830. na Wierzytelnościach w Dziale IV pod N.ro 10.-11. i 21. hypotekowanych, subintabulowane, w planie klassyfikacyinym przyznane i pomieszczone zostały.—

Oprocz Wierzycieli tych nikt więcey nie zrobił produkcyi.—

Żądania Wierzycieli produkuiących się mianowicie Sukcessorów Trojackich, Julkiewski Lilienfeld, Julii Łastowieckiey, Sukcessorów Józefa Patockiego, Zenobii Łastowieckiey i SS.rów Józefy z Łastowieckich Baranowskiey i Maryanny

Maryanny z Rożewskich Woyciechowskiey, - Tekli Kalinskiey oraz Kornellii Eufrozyny Dobrowodzkich, przy samym rozdziale szacunku, o ile się znaydą zgodne z położeniem rzeczy i stanem hypotecznym uwzględnione, zostaną. -

Co się zaś dotyczę niektórych żądań ze strony Prokuratoryi i Juliana Moreaua Nabywcy dóbr Studzianek A. uczynionych, mianowicie:

Złożony Prokuratoryi w Królestwie Polskiem. -

1º. ażeby przedewszystkiem na szacunku umieszczona była kwota Rsr. 98. kop. 85. na rzecz Skarbu Królestwa tytułem zaległych podatków ~~zaległych~~ przypadaiąca. -

2º. ażeby zamieszczony był obowiązek płacenia corocznie z tych dóbr summy Złp. 300. czyli Rsr. 45. dla Kościoła w Bożey woli i aby była w planie klassyfikacyinym zrobiona ~~wzmianka~~ że z dóbr Studzianki A. a mianowicie z lasów do nich należących służy Kościołowi prawo wolnego wrębu na opał i budowle, - że mu służy prawo do wolnych pastwisk, - jako też prawo wyrabiania wódki na domową potrzebę. -

Z strony zaś Juliana Moreaua.

1º. o unieważnienie Pozwu w dniu $\frac{15}{27}$ Lipca 1847 r. wydanego dlatego że wyrażeni w tym Pozwie pod pozycyą 5ą Maryanna Klamborowska, w Pozycyi 23 Jan Marszalski w Pozycyi 24. Michał Brodowski, pozwani byli osobiście a już oddawna nie żyią, że wypada doręczyć Pozew Sukcessorom tychże, - że prócz tego nie iest przypozwany Mateusz Brodowski i iego żona, ani Mikołay Ryszkowski i Pellagia Krzcińska chociaż na Sukcessorami - że również Sukcessorowie Michała Ryszkowskiego, - Jana Brodowskiego iako dawnieysi Dziedzic dóbr winni być wezwani do pilnowania praw swoich. -

2º. aby Julianowi Moreaua przed innymi wierzycielami przyznana była summa Złp. 14,015. g. 2. z nadpłat rat Towarzystwu Kredytowemu w czasie dzierżawy dóbr Studzianek A. powstała, miana, z procentem przyznaną i w Planie pomieszczoną była. -

3º. aby potrącono z szacunku ~~jako~~ Julianowi Moreaua jako przez niego zapłacone: -
 a. Kosztów wyięcia Wyroku adjudykacyinego wraz z Stemplem, wręczeniem i wniesieniem do Hypoteki. - Złp. 390. - . -
 ~~b. Złożonego Vadium~~ wilości - Złp. 9000. - . -
 b. Złożoną na Vadium summę. -

4º. aby mu przyznano i w planie klassyfikacyinym zamieszczono za opłatę dla Kościoła w Bożey woli corocznie w kwocie Złp. 300. uiszczać winną, w Dziale III.

le III pod N^ru 1.a. hypotekowaną summę Złp: 6000. jako odpowia-
daiący Kapitał oprócz Złp: 300. jako procent uważaney. – i
5° aby postanowiono że Wierzycielom przed ustanowieniem
Towarzystwa Kredytowego hypotekowanym w planie
mieścić się maiącym, należy się wypłata tylko po 85.
za sto listami zastawnemi. –
Tych rozbiór w tém mieyscu Sędzia Delegowany uważa być
stosownym, – skutkiem też czego przystępuie do ich roz-
poznania, w rozbiorze zaś tychże, a w szczególności: –
Co do żądania pierwszego Prokuratoryi. –
Zważywszy, że gdy według punktu 6° Warunków licy-
tacyinych w Wyroku Adiudykacyinym zamieszczonych, po-
datki i ciężary gruntowe od czasu ostatecznego przysądze-
nia Nabywcy dóbr Juliana Moreau na rzecz ciężarem i z osza-
cunku potrącane być nie mogą, – a według Wyroku
Adiudykacyinego ostateczne przysądzenie Cieszkowa w dniu
$\frac{14}{26}$ Kwietnia 1844 r. nastąpiło, pokładany zaś przez Obroń-
cę Prokuratoryi Wykaz zaległych podatków obeymuie
zaległości już po ostatecznem przysądzeniu bo w latach
1845 i 1847. powstałą; – przeto też Prokuratorya pomiesz-
czenia Skarbu z tą zaległością na szacunku żądać nie ma
prawa, ale raczey po iey zrealizowanie wprost do Nabywcy
dóbr Juliana Moreau udać się winna; – dla czego też Sędzia
delegowany żądanie to Prokuratoryi usuwa. –
Co do drugiego żądania Prokuratoryi. –
Zważywszy że przedmiotem Klassyfikacyi iest tylko
podział summy szacunkowey za Nieruchome dobra postą-
pioney pomiędzy Wierzycieli hypotecznych, nie rozciąga
się zaś do ~~...~~ regulowania żadnych uciśnień własności
ani innych praw w związku z podziałem summy szacunko-
wey nie maiących, bo te w hypotece niewzruszone planem
Klassyfikacyinym, pozostać muszą; dlatego też Sę-
dzia delegowany, drugie z powyższych żądań Proku-
ratoryi z bytecznem uznaiąc pominął. – następnie. –
Co do żądania pierwszego Juliana Moreau. –
Zważywszy, że według Art: 752 K: P: S: i Art: 753 t: pr:
rozdział summy szacunkowey następować musi podług hy-
poteki kodexowey iedynie z Wyciągu wszystkich znaydujących
się intabulacyi przez Konserwatora wydanego, który po-
dług teraźnieyszego prawa Wykaz hypoteczny zastępuie
i że Wierzyciele tylko w zamieszkaniach przy Intabula-
cyach obranych wzywanymi do Klassyfikacyi być maią;

ztąd

ztąd zaś gdy wypływa, że wzywaiący do Klassyfikacyi o niczem więcey jak tylko o tém co Wykaz hypoteczny obeymuie wiedzieć nie potrzebuie i że tylko tych Wierzycieli których z Wykazu hypotecznego są jawnemi wzywać ma obowiązek. — a Michał Brodowski i Jan Marszalski do tego przyjęci do hypoteki, po Maryannie zaś Klamborowskiéy już po doręczeniu Jéy w dniu $\frac{3}{15}$ Lipca 1847 r. wezwania, postępowanie spadkowe dopiero w dniu $\frac{18}{30}$ Października tegoż 1847 zameldowanem zostało; przeto Sędzia Delegowany wręczenia dla tych osób za dobre i zgodne z przepisami prawa przyjąwszy żądanie Juliana Moreaua za bezzasadne uznaie — zwłaszcza też że Moreaua do czynienia wniosków za osoby trzecie wcale nie iest legitymowany. —

Zważywszy daléy że Mateusz Brodowski ani Jego Żona niemaią żadnéy dla siebie hypotekowanéy Wierzytelności na dobrach Kudziańskich; — Mikołay zaś Ryszkowski i Pelagia Trzcińska wierzytelności jakie mieli po Janie Ryszkowskim scedowali Trzcińska Mikołajowi Ryszkowskie mu a ten znowu samemu Julianowi Moreaua i Julii Łotowieckiéy jak naucza Wykaz hypoteczny, — niemaiąc zatem nic na dobrach wzywanemi bydź niemogli, a ztąd Sędzia Delegowany i ten wniosek K. Moreaua jako bezzasadny oddala. —

Zważywszy wreszcie że według Art: 753. K. P. Sąd: do czynienia produkcyi tylko sami Wierzyciele wezwanymi bydź winni, — a według Art: 755. tegoż prawa, Dłużnik dopiero do przeyrzenia sporządzonego planu wezwanym bydź powinien, wzywanie zatem Michała Brodowskiego jako wywłaszczonego Dłużnika było niepotrzebném, dla tego też i ten wniosek Juliana Moreaua uznaiąc bydź bezzasadnem Sędzia Delegowany usuwa. —

Co do żądania drugiego Juliana Moreaua z żądań rozbieranych. —

Zważywszy że summa Złp: 14,015 g. 2 nie iest Wykazem hypotecznym obięta, ale raczéy iest tylko prosto summą pretensyiną, rozbiorowi dopiero Sądowemu ulegaiącą, a Sędzia delegowany tylko pomiędzy Wierzycieli hypotecznych i podług porządku w hypotece ustalonego summę rozdzielać iest mocen, przeto też i z tém żądaniem jako bezzasadnem Sędzia Delegowany Juliana Moreaua oddala. —

Co do trzeciego z rozbieranych żądań Juliana Moreaua. —

Zważywszy że ani z Warunków przedaży, ani z prawa ani też z prostéy słuszności nie wypływa, aby Wierzyciele za wycięcie przez Niego Wyroku Adjudykacyinego wraz z Stęplem i wniesieniego go do Hypoteki koszta płacić mieli

mieli, bo owszem Koszta te wyłącznie tylko do niego same-
go jako Nabywcy Wyroku Adjudykacyjnego i uregulowania hypote-
ki potrzebującego, zaregulowane będą mogą, a z tąd i żąda-
nie Moreaua aby Mu za ten przedmiot Kwota złp: 390.
z szacunku potrącona była Sędzia Delegowany jako bezza-
sadne oddala.—

Zważywszy następnie że Julian Moreau ttdodał tko
wymi Warunkami Licytacyjnymi i Wyroku Adjudykacyj-
nym zamieszczonymi od składania Vadium w goto-
wiźnie był uwolnionym i według Deklaracyi przy tym
że Wyroku się znajdującey rzeczywiście też nie złożył
w gotowiźnie Vadium tylko takowe na Dobrach Studzianki
B. hypotecznie ubezpieczył, nie może za tem żądać potrą-
cenia sobie z szacunku za Vadium summy złp: 9000.
którą nie złożył w gotowiźnie takowey; — i to więc żądanie
Juliana Moreaua oddala Sędzia Delegowany jako bezzasadne.—

Co do czwartego z rozbieranych żądań Juliana Moreaua.—

Zważywszy, że tylko takie Wierzytelności w Planie
Klassyfikacyjnym przyznane będą mogą i to w porządku
hypotecznym, jakie obeymuie Wykaz hypoteczny, a sum-
ma złp: 6000. którey potrącenia z szacunku domaga się
Moreau w ale się w Wykazie hypotecznym nie znayduje,
że prowizya Kwota złp: 300. corocznie dla Kościoła w Bo-
żey Woli opłacana w Dziale III pod N. 1. a. ubezpieczona
nie iest procentem od Kapitału opłacanym, ale raczey iest
niewzyatym ciężarem gruntowym, — a Julian Moreau we-
dług punktu C. Warunków Licytacyjnych ciężary grunto-
we bez potrącania z szacunku ponosić obowiązany, przeto
Sędzia Delegowany i to żądanie Juliana Moreaua jako bez-
zasadne oddala. — Wreszcie.—

Co do piątego i ostatniego z rozbieranych żądań Juliana
Moreaua.—

Zważywszy że żadne prawo wyiąwszy przyczynio-
nych przez Towarzystwo Kredytowe w wypłatach nie postanowiło
aby Wierzyciel miał być obowiązany do przyjmowania swey
należności ze stratą a złota szczególnie tak znakomitą bo po 15/100;
że gdyby nawet przypuścić iż Wierzyciele pomimo że szacunek
postąpiony został w monecie srebrney a osobnie do Warun-
ków obowiązani są przyiąć wypłatę listami zastawnemi za-
miast gotowizny, to i tak żadney straty ponieśćby nie mogli
bo listy Zastawne stoią teraz równo z monetą srebrną, a wy-
płata dotąd nie nastąpiła, — że wreszcie Julian Moreau
jako Nabywca Dóbr płacić maiący, nawet do czynienia tego
wniosku iest nielegitymowany, przeto Sędzia Delegowany
i ten

i ten wniosek Juliana Moreaua bezzasadnym być uznaje.

Dalsze zaś żądania tak Prokuratoryi jako też i Juliana Moreaua i ich produkcyami objęte do rozpoznania przy samym rozdziale summy szacunkowey do rozpoznania pozostawiał.

W sposobie powyższym Sędzia Delegowany uregulowawszy produkcye zgłaszaiących się Wierzycieli, przystępuie do samego rozdzielenia summy ~~—~~ przedmiotem Klassyfikacyi będącey.

Przedmiotem obecnego podziału iest summa złp: 10,5580. czyli Rsr: 15,837. przez Juliana Moreaua za dobra Studzianki A. na licytacyi publiczney postąpiona i przy nim będąca.

W rozdzieleniu zaś tey summy Sędzia Delegowany przyiął za zasady. – 1º Przepisy prawa hypotecznego. 2º Warunki sprzedaży i Wyrok adjudykacyjny z d: $\frac{14}{26}$ Kwietnia 1844 r. oraz 3º Wykaz hypoteczny dóbr Studzianek A. a co do kosztów Klassyfikacyi Art: 759. K: P: Sąd: – Podług zaś tego postępuiąc, summę przedmiotem Klassyfikacyi będącą rozdziela iak następuie. –

Wyszczegolnienie.	Rsr.	Kop.
1º Według Punktu drugiego Warunków licytacyinych koszta wywłaszczenia Wyrokiem Adjudykacyinym zasądzone zaraz z złożonego Vadium wypłacone być miały, a gdy koszta te iak Wyrok Adjudykacyiny przekonywa zasądzone i zapłacone zostały w następnych ilościach. – a. Maryannie Trojackiey w ilości Rsr. 151. b. Patronowi Baczyńskiemu — Rsr: 24. Kop: 31. Razem ...	175.	31.
przeto Sędzia Delegowany koszta te z summy szacunkowey przy Julianie Moreaua będącey potrąca. — .. –		
2º Przyznaie Sędzia Delegowany Karolowi Czapczyńskiemu Patronowi po zmoderowaniu podaney przez Niego likwidacyi kosztów obecney ~~likwid~~ Klassyfikacyi	132.	56.
3º Według Wykazu hypotecznego Dóbr Studzianek A. Działu IV. Nro 1. – 2. – 3. – 4. – 5. – i 6. a nawet i rzęu Nro 7º zaięta Pożyczka Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego na dobra te w summie ogólney złp: 44800. udzielona, że zaś według Warunków licytacyinych opłata tey pożyczki o ile do dnia sprzedaży dóbr zamortyzowaną nie została należy do Nabywcy, a według znowu Świadectwa Dyrekcyi Szczegółowey z d: $\frac{18}{30}$ Października 1850 r. z pożyczki tey po dzień $\frac{14}{26}$ Kwietnia 1844 r. to iest po dzień sprzedaży		
Latus.	307.	87.

	Rsr.	Kop.
Transport	307.	87.
dzie iedynie kwota Zł: 5451. g. 16. amortyzowaną została, pozostało zatem do amortyzacyi Zł: 39,348. groszy 14. czyli. — .. — .. —	5902.	27.
które Sędzia Delegowany Nabywcy dóbr Julianowi Moreawa z postąpionego szacunku potrąca. —		
4°. W dziale III pod N: 1.a iest hypotekowana dla Kościoła w Bożey Woli opłata wroczna po Zł: 300. która według złożoney przez Obrońcę Prokuratoryi miała zaledwo za lat trzy przed datą ostatecznego przysądzenia w kwocie — .. — .. —	135.	—
tę zatem należność Sędzia Delegowany z zasady Art: 41. i 70. Ustawy hypoteczney z r: 1818. przyznaie Kościołowi w Bożey Woli, z tém wszelkiże nadmienieniem że gdyby się okazało iż opłata ta przed dniem ostatecznego przysądzenia to iest: przed dniem 14/26. Kwietnia 1844 r. w całe albo też w mnieyszéy ilości zalegała, to w takim razie ilość tu nienależnie po dzień ten tu przyznaną, następny z porządku hypotecznego Wierzyciel pobrać będzie miał prawo, o czem Sędzia Delegowany przy właściwey pozycyi stosowną uczynił dyspozycyą. —		
5°. W tém mieyscu następnie pozycya 7ma Działu IV. Wykazu hypotecznego, pod którą była hypotekowana poprzednio summa Dukatów 708. z procentem, która następnie po wypłaceniu na poczet niey przez Towarzystwo Kredytowe Zł: 7800. i po zewaluowaniu w reszcie ilości Zł: 6006. pozostaiący, — summa ta poprzednio była własnością Zenobii Łastowieckiey i Józefy z Łastowieckich Baranowskiey, z którey połowa po śmierci Józefy Baranowskiey przeszła na iey dzieci, mianowicie: Woyciecha, Józefa, Scholastyki i Maryanny rodzeństwa nieletnich Baranowskich.		
Tę zatem summę Zł: 6006. czyli. — .. —	900.	90.
Tudzież trzechletni uprzywilejowany procent od niey	135	13½.
przeznacza Sędzia Delegowany w iedney połowie dla Zenobii Łastowieckiey a w drugiey połowie dla wymienionych dopiero czworga dzieci po Józefie z Łastowieckich pozostałych. —		
Nadmienić tu należy że różnica co do ilości tych wierzytelności w żądaniu w produkcyi i obecnem przyznaniu z tąd powstała, że Adwokat Łastowiecki w produkcyi ewaluuie tę wierzytelność z dukatów na monetę, gdy tymczasem ewaluacya ta przyiętą być nie mogła bo Wierzytelność ta w Wykazie hypotecznym iuż była zewaluowaną. —		
Latus	7381.	17½.

6°.

	Rbr:	Kop:
Transport	7381.	17½.
6º. Pod pozycyami 8ą i 9ą mieszczące się dwie summy mianowicie: Złpl: 2084. i Złpl: 1200. z równem prawem pierwszeństwa hypotekowane, ewaluacyi z Bankocetli na złoto podług kursu a mianowicie pierwsza z d. 1. Października 1802 r. a druga z dnia 29. Stycznia 1803 r. uległe, a po zewaluowaniu wynoszące		
a. Pierwsza Złpl: 1787. – gr. 6. czyli Rbr: 268. k: 8.		
b. Druga. – Złpl: 1014. – gr. 10. czyli Rbr: 152. k: 15.		
Razem Złpl: 2801. gr. 16. czyli Rbr: 420. kop: 23.		
licząc dukat podług owczasowego kursu co do pierwszej summy po Złpl: 23. gr. 10. a co do drugiej po Złpl: 23. gr. 20. a teraźnieyszy kurs dukata po Złpl: 20. czyli Rbr: 3. – Z sum tych obudwóch razem Rbr: 420. kop: 23. czyniących, podług stanu wykazu hypotecznego wydziela Sędzia delegowany. –		
Aa. 3/16. Części kapitału czyli: — .. — .. —	78.	79½
bb. Trzechletniego uprzywilejowanego procentu. —	11.	81½
dla Juliana Moreaua jako Nabywcy praw Walentego Ryszkowskiego czyli raczey obdarowanych przez Niego i Mikołaja Ryszkowskiego i Pelagii Trzcinskiey, – a raczey z tych kwot		
1º dla Juliana Moreaua tylko kwotę R: 76. kop: 90. jako reszty należytości z nabycia od Wincentego Rozwody Wierzyciela na tych schedach subintabulowanego pozostaiącey, – reszta zaś z tak owych. –		
2º W kwocie Rbr: 13. kop: 71. przeznaczana poczet subintabulowanych na schedzie Walentego Ryszkowskiego na rzecz Tekli Kalinskiey kwot:		
a Dukatów 20½ i Złpl: 546. razem Rbr: 143. k: 40.		
b. Procentów trzechletnich od niey Rbr: 21. k: 51.		
Razem czyniących Rbr: 164. k: 91.		
B. Z pozostaiących zaś 13/16. części summ powyższych przeznacza Sędzia delegowany:		
aa. 2/8. Części w kapitale wiłoczu. — .. — .. —	85.	36.
Procent trzechletni od niego — .. — .. —	12.	81.
dla Juliana Moreaua jako Nabywcy praw od Mikołaja Ryszkowskiego i Honoraty Brodowskiey. –		
bb. 1/8. Części w kapitale wiłoczu. — .. — .. —	42.	68.
Procent trzechletni od niey — .. — .. —	6.	40½
dla Maryanny Klamborowskiey czyli teraz Jey dzieci, Lucyny, Maryanny córek, Franciszka i Felixa Synów rodzeństwa Klamborowskich. –		
Latus. –	7619	4.

cc.

	Rsr:	Kop:
Transport	7619.	4.
cc. 3/8 Części w Kapitale wilości ...	128.	4.
Procent trzechletni od niej wilości ...	19.	20.
dla Seweryny z Chobrzyńskich Juliana Moreaua Małżonki jako Nabywczyni praw od Elżbiety Węglinskiey, Joanny Gintowtowey i Emilii 1° voto Węglinskiey 2° Markowskiey. —		
dd. 1/8 Części w Kapitale wilości ...	42.	68½
Procent trzechletni od niey ...	6.	40½
dla Julii Lastowieckiey. —		
ee. 1/8 Części w Kapitale wilości ...	42	68½
Procent trzechletni od niey wilości ...	6.	40½
dla Walentego Rysatkowskiego - a raczey dla subintabulowaney na Schedzie Jego Tekli Kalinskiey. —		
7° Pod pozycyą 103 Wykazu hypotecznego mieszczą się dwie summy pierwsza Dukatów 694. a druga Złp: 9000. bankocettlowa k ewaluacyi na złoto podług kursu z d. 27. Sierpnia 1806 r. licząc dukat po złp: 30. gr: 20. uległa, obiedwie z procentem, a które ewaluując na Ruble i licząc każdy dukat po Rsr: 3. wynoszą, a mianowicie: Pierwsza Rsr: 2082. a druga Rsr: 883. kop: 50. - razem zaś wynoszą Rsr: 2965. kop: 50. - Summy te są ubezpieczone w hypotece na rzecz Sukcessorów beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, a mianowicie:		
1° Maxymiliana Artura Antoniego.		
2° Tomasza Ignacego Emiliana		
3° Lucyana. i,		
4° Seweryny Emilii Maryi rodzeństwa z Trojackich dla których by do wypłacenia przypadały. Też że na tych których mieszczą się subintabulowane wierzytelności, a mianowicie w pierwszym miejscu dla Sukcessorów i Legataryuszów niegdy Tomasza Klimaszewskiego którzy się pomimo doręczonego Inwezwania nie likwidują, - a w drugim miejscu summy złp: 10,200. - złp: 4548. i złp: 31,100. dla Sukcessorów Józefa Patockiego, mianowicie: 1° Kaliaty Sieleckiey wnuczki 2° Augusty, 3. Felicyi z Patockich Karczewskiey wdowy i 4° Wiktora rodzeństwa Patockich którzy się likwidują; przeto Sędzia Delegowany, tak summy te obiedwie razem wynoszące jak wyżey. jako też ...	2965.	50.
Procent trzyletni, od nich w kwocie ...	444.	82½
Złatych że Sukcessorów Józefa Patockiego na		
Latus	11,274.	78½

poczet

	Rsr.	Kop.
Transport	11,274.	78½

poczet powyżej wymienionych ich wierzytelności przeznacza. —

8° Pod pozycyą 11ą Wykazu hypotecznego mieści się znowu Summa Złp: 10,000. bankocettlowa ewaluacyi na złoto podług kursu z d. 25. Stycznia 1807 r. licząc dukat po Złp: 36. uległa, która po zewaluowaniu na Ruble licząc dukat po trzy Ruble wynosi Rsr: 833. Kop: 25. z procentem. — Summa ta podobnież jak pod pozycyą poprzednią iest hypotekowana na tych samych co wyżej Sukcessorów ~~M~~ beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, — lecz że iest obciążona sub intabulatami, pierwszym Sukcessorów i legataryuszów Tomasza Klimaszewskiego którzy się nie zgłaszaią, — a drugim, Ostrzeżeniem naprzeciw tychże samych beneficyalnych Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego względem summy Złp: 99,832. gr. 2⅔ przeto Sędzia Delegowany ~~cał~~ przeznacza. —

	Rsr.	Kop.
1° Całkowitą powyższą summę kapitalną —	833.	25.
2° Procent trzechletni od niey w kwocie. —	124.	98.

dla wyżey wzmiankowanych Sukcessorów beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, mianowicie.

a. dla Maxymiliana Artura Antoniego trzech imion Trojackiego a wraz z nim dla Józefa Brunona dwoch imion Trojackiego z summą Złp: 19,600. z procentem i kosztami sposobem Ostrzeżenia kub intabulowanego Wierzyciela. —

b. dla Tomasza Ignacego Emiliana trzech imion Trojackiego.

c. dla Lucyana Trojackiego — i

d. dla Sewerynny Emilii Maryi trzech imion rodzeństwa Trojackich, — z tem nadmienieniem że summa ta nie wprzód ma bydź zapłacona Sukcessorom Trojackim, aż dopiero po zamianie ich Ostrzeżeń na wzyątę prawo rzeczowe. —

9° Pod pozycyą 12ą Wykazu hypotecznego mieści się kwota Złp: 100. ewaluacyi ~~na~~ z bankocettli na złoto podług kursu z d. 28. Listopada 1804 r. licząc dukat po Złp: 24 gr. 20. uległa, po zewaluowaniu Złp: 81. czyli Rsr: 12. Kop: 15. wynosząca dla Sukcessorów Jana Ryszkowskiego hypotekowana, z którey podług Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia Delegowany. —

	Rsr.	Kop.
a. 3/16. z tey kwoty a mianowicie:		
aa w kapitale. —	2.	26½
bb. w trzechletnich uprzywilejowanych procentach. —		33.

razem Rsr: 2. Kop: 59½ dla Juliana Moreau iako

	Rsr.	Kop.
Latus	12235	61.

nabywcy

	Rsr.	Kop.
Transport	12235.	61.

Nabywcy praw Walentego Ryszkowskiego, czyli raczey obdarowanych przez Niego z Mikołaja Ryszkowskiego i Pelagii Trzuńskiey, a raczey obiete kwoty czyniące razem jak wyżey Rsr: 2. kop. 59½, przeznacza na poczet subintabulowaney na tych Schedach na rzecz Tekli Kalinskiey wierzytelności

	Rsr.	Kop.
b. Z pozostaiących 13/16 Części tey kwoty przeznacza Delegowany stosownie do Wykazu hypotecznego.		
aa. 2/8 Części w Kapitale czyli.	2.	47/8
W procentach trzechletnich.		36.
dla Juliana Moreaua jako Nabywcy praw od Mikołaja Ryszkowskiego i Honoraty Brodowskiey		
bb. 1/8 Część tey kwoty, mianowicie		
W Kapitale.	1.	23 9/16
W procencie trzechletnim.		18.
dla Maryanny Klamborowskiey czyli teraz Jey Dzieci Lucyny, Maryanny Córek, Franciszka i Felixa Synów rodzeństwa Klamborowskich.		
cc. 3/8 Części tey kwoty mianowicie.		
W Kapitale.	3.	70 11/16.
dla Seweryny z Chobrzyńskich Juliana Moreaua Małżonki jako Nabywczyni praw od Elżbiety Węglinskiey, Joanny Gintowt i Emilii 1º voto Węglinskiey 2º Markowskiey		
dd. 1/8 Części w Kapitale w kwocie.	1.	23 9/16.
W trzechletnich procentach.		18.
dla Julii Łastowieckiey.		
ee. 1/8 Części w Kapitale w kwocie.	1.	23 9/16
W trzechletnim procencie.		18.
dla Walentego Ryszkowskiego a raczey dla Tekli Kalinskiey na Schedzie tegoż subintabulowaney.		
10º Pod pozycyą 13tą Wykazu hypotecznego mieści się summa złp: 5132. czyli Rsr: 769. kop: 80. dla Magdaleny z Olszewskich Woyciechowskiey, tę więc summę całkowitą wraz z procentem trzechletnim w pozycyi likwidowanym przeznacza Sędzia Delegowany, a mianowicie.		
a. W Kapitale.	769.	80.
b. W procencie trzechletnim.	115.	47.
dla tejże Magdaleny z Olszewskich Woyciechowskiey.		
11º Pod pozycyą 14tą mieści się kwota Dukatów 35. dla Jakoba Kowalskiego, z której gdy się tenże pomimo wezwania nie likwidował, więc się pomija. +		
Latus	13131.	66½

	Rsr.	Kop:
Transport	13131.	66½

12º. Pod pozycyą 15tą mieści się kaucya w summie Złp: 3502. za Woyciechem Chrząstowskim jako byłym Dzierżawcą dóbr Rządowych Tatary na rzecz Skarbu zapisana, którą lubo likwiduie Obrońca Prokuratoryi, to wszakże gdy Patron Czapurzyński złożonym przy swey produkcyi Rezolucyą Rządu Gubernialnego Lubelskiego z d: 4/16. Maja № 4298/898. przekonywa, że Rząd do kaucyi tey żadney nie ma pretensyi i na iey wykreślenie zezwala; przeto i ta kaucya tu się pomiia.

13º. Pod pozycyą 16tą mieści się w Wykazie hypotecznym kwota Złp: 300. ewaluacyi Zbankowetti na złoto podług kursu z d. 24. Lutego 1805 r. licząc Dukat po Złp: 25. uległa, a po zewaluowaniu Złp: 240. czyli Rsr: 36. wynosząca, dla Sukcessorów Jana Krzyszkowskiego hypotekowana, z którey podług Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia Delegowany. –

a. 3/16. Części z tey kwoty mianowicie:

	Rsr.	Kop:
aa. W kapitale	6.	75.
bb. W trzechletnim procencie	1.	1.

dla Juliana Moreau jako Nabywcy Praw Walentego Krzyszkowskiego, a raczey obdarowanych przez Niego Mikołaja Krzyszkowskiego i Apolonii Trzcińskiey, czyli raczey obudwie te kwoty razem Rsr: 7. Kop: 76. czyniące, przeznacza na poczet Połowy reszty iuiącey należytości dla Tekli Kalińskiey na Schedach tychże intabulowaney. –

b. Z pozostaiących zaś 13/16. części tey kwoty przeznacza Sędzia Delegowany –

aa. 4/8. części [illegible, struck out] mianowicie:

	Rsr.	Kop:
W kapitale	14.	61.
W procentach trzechletnich	2.	19.

dla Seweryny z Chobrzyńskich Juliana Moreau Małżonki, jako Praw-Nabywczyni od Honoraty Brodowskiey, Emilii 1º voto Węglińskiey 2º Markowskiey, Joanny Gintowt i Elżbiety Węglińskiey. –

bb. 1/8. Części mianowicie

	Rsr.	Kop:
W kapitale	3.	66.
W procentach trzechletnich	–	55

dla Maryanny Klamborowskiey czyli teraz Jey Dzieci, Lucyny, Maryanny, Loretty, Franciszki i Feliksa Synów rodzeństwa Klamborowskich. –

	Rsr.	Kop:
Latus	13160.	43½

	Rsr.	Kop.
Transport.	13160.	43½
cc. $\frac{1}{8}$. Części mianowicie		
W Kapitale.	3.	66.
W procentach trzechletnich.	—	56.
razem Rsr: 4. Kop: 22. dla Mikołaja Ryszkowskiego a raczey na poczet zaintabulowaney na schedzie Jego dla Maryanny Klamborowskiey kwoty Złp: 126. gr 20. czyli Rsr: 19. —		
dd. $\frac{1}{8}$. Części mianowicie		
W Kapitale.	3.	66.
W procentach trzechletnich.	—	55.
dla Julii Łastowieckiey. —		
ee. $\frac{1}{8}$. Części mianowicie		
W Kapitale.	3	66.
W procentach trzechletnich.	—	55.
razem Rsr: 4. Kop: 21. dla Walentego Ryszkowskiego, czyli raczey zaintabulowaney na Jego schedzie Tekli Kalinskiey. —		
14º Pod pozycyą 17tą Wykazu hypotecznego mieści się kwota Złp: 160. ewaluacyi z bankocetli na złoto podług kursu z d. 24. Czerwca 1805. licząc Dukat po 25. gr: 10. uległa, a po zewaluowaniu Złp: 127. czyli Rsr: 19. Kop: 5. czyniąca, dla tychże co wyżey Sukcessorów Jana Ryszkowskiego hypotekowana, z któ-rey podług Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia Delegowany. —		
a. $\frac{3}{16}$. Części tey kwoty z trzechletnimi procentami		
aa. W Kapitale.	3.	57.
bb. W procentach trzechletnich.	—	53½
dla Walentego Ryszkowskiego, a raczey obdarowanych przez Niego Mikołaja Ryszkowskiego i Pelagii Trzcinskiey, czyli raczey obie dwie te kwoty razem Rsr. 4. Kop: 10½ czyniące, przeznacza na poczet dalszey reszturiącey należytości Tekli Kalinskiey na schedach tych ubezpieczoney. —		
b. Z pozostaiących $\frac{13}{16}$. Części tey kwoty stosownie do ozna-ry Wykazu hypotecznego przeznacza Delegowany.		
aa. $\frac{4}{8}$. Części takowey z trzechletniemi procentami		
W Kapitale.	7.	74.
W procentach trzechletnich.	1.	16.
dla Seweryny z Chobrzynskich Julianów Moczanów Małżonków, jako Nabywczyni prawa od Honoraty Brodowskiey, Emilii 1º voto Węglinskiey 2º Markowskiey, Joanny Gintowt i Elżbiety Węglinskiey. —		
Latus	13181.	87.

bb.

	Rsr.	Kop.
Transport.	13181.	87.
bb. 1/8 Części mianowicie. —		
W Kapitale —	1.	93½
W procentach trzechletnich —		29. —
dla Maryanny Klamborowskiey, czyli teraz iey Dzieci Lucyny, Maryanny Córek, Franciszka i Felixa Synów rodzeństwa Klamborowskich. —		
cc. 1/8 Części mianowicie —		
W Kapitale —	1.	93½.
W procentach trzechletnich —		29.
razem Rsr: 2. Kop: 22½. dla Mikołaja Ryszkowskiego, a razey subintabulowaney na schedzie Jego Maryanny Klamborowskiey na poczet Jey Wierzytelności Rsr: 19. —		
dd. 1/8 Części mianowicie.		
W Kapitale —	1.	93½
W procentach trzechletnich —		29.
dla Julii Łastowieckiey —		
ee. 1/8 Części mianowicie		
W Kapitale —	1.	93½
W procentach trzechletnich —		29.
razem Rsr: 2. Kop: 22½. dla Walentego Ryszkowskiego, czyli subintabulowaney na schedzie Jego Tekli Kalinskiey. —		
15º Pod pozycyą 18tą Wykazu hypotecznego mieści się summa Złp: 3763. ewaluacyi z Banko cettlina złoto podług kursu z d. 20. Czerwca 1805 r. licząc Dukat po Złp: 25. gr. 10. ulegaiąca, a po zewaluowaniu Rsr: 445. Kop: 80. czyniąca, także Dukatów sztuk 51. wynoszących Rsr: 153. licząc każdy Dukat po 3. Ruble, razem zatem iest hypotekowana pod tą pozycyą summa Rsr: 598. Kop: 80. dla tych samych co wyżey Sukcessorów Jana Ryszkowskiego, z której podług Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia Delegowany. —		
aa. 3/16 Części wraz z trzechletnim procentem, które wynoszą		
W Kapitale —	112.	27½
W procentach zaległych trzechletnich —	16.	83. —
razem Rsr: 129. Kop: 10½. dla Walentego Ryszkowskiego, a razey obdarowanego przez niego i Nabywcy Praw od Pelagii Trzcinskiey, Mikołaja Ryszkowskiego, czyli razey z tych przeznacza Sędzia Delegowany. —		
1º Dla Tekli Kalinskiey reszty Rsr: 80. Kop: 16½		
2º Dla Julii Łastowieckiey jako Nabywczyni Praw Mikołaja Ryszkowskiego — Rsr: 48. Kop: 94.		
Razem jak wyżey Rsr: 129. Kop: 10½.		
bb. Z pozostaiących 13/16 Części summy powyższey złożonej po osnowy Wykazu hypotecznego przeznacza		
Latus	13319.	87½

Sędzia —

	Rs.	Kop.
Transport	13319.	87½.
Sędzia Delegowany.		
aa. 4/8. Części mianowicie:		
W Kapitale.	243.	26 4/16.
W procentach trzechletnich.	36.	48.
dla Seweryny z Chobrzyńskich Juliana Moreaua Małżonki jako Praw Nabywczyni od Honoraty Brodowskiey, Emilii 1º voto Węglinskiey 2º Markowskiey, Joanny Gintowt i Elżbiety Węglinskiey.		
bb. 1/8. Części, mianowicie:		
W Kapitale.	60.	81 9/16
W procentach trzechletnich.	9.	14½
dla Maryanny Kłamborowskiey czyli teraz Jey Dzieci, Lucyny, Maryanny córek, Franciszka i Felixa Synów rodzeństwa Kłamborowskich.		
cc. 1/8. Części, mianowicie:		
W Kapitale.	60.	81 9/16.
W procentach trzechletnich.	9.	14½
razem Rsr. 69. Kop. 96 1/16 dla Mikołaja Ryszkowskiego, a raczey z niey.		
1º Reszty subintabulowaney należności dla Maryanny Kłamborowskiey Rsr. 12. K. 55½.		
2º Reszta dla Julii Łastowieckiey jako Nabywczyni praw Mikołaja Ryszkowskiego w kwocie Rsr. 57. K. 40 9/16		
Razem jak wyżey Rsr. 69 K. 96 1/16.		
dd. 1/8. Części, mianowicie:		
W Kapitale.	60.	81 9/16
W procentach trzechletnich.	9.	14½.
dla Julii Łastowieckiey.		
ee. 1/8. Części, mianowicie:		
W Kapitale.	60	81 9/16.
W procentach uprzywilejowanych.	9.	14½.
dla Walentego Ryszkowskiego.		
16º Z pod pozycyą 19ą Wykazu hypotecznego mieszczącej się summa Złp. 1346. ewaluacyi z bankocettli na złoto podług kursu z d. 13. Maja 1806 r. licząc dukat po Złp. 28. gr. 20. uległa, a po zewaluowaniu ~~Złp.~~ Rsr. 140. Kop. 85. wynosząca, dla tych samych co wyżey Sukcessorów Jana Ryszkowskiego ubezpieczona, z któtey podług Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia delegowany.		
a. 3/16. Części z uprzywilejowanym procentem, a mianowicie:		
W Kapitale.	26.	41.
W procencie uprzywilejowanym.	3.	96.
dla Julii Łastowieckiey jako Nabywczyni praw Mikołaja Ryszkowskiego.		
Latus	13909.	83.

Łęcz[illegible]

	Rsr.	Kop.
Transport	13909.	83.
b. Z pozostałących $\frac{13}{16}$ Części powyższey summy stosownie do osnowy Wykazu hypotecznego wydziela Sędzia delegowany.		
aa. $\frac{4}{8}$ Części, mianowicie:		
W Kapitale.	57.	22.
W procentach uprzywilejowanych.	8.	58.
dla Seweryny z Chobrzyńskich Julianów Moreaua Małżonki jako Nabywczyni praw od Honoraty Brodowskiey, Emilii 1° voto Węglińskiey 2° Markowskiey, Joanny Gintowt i Elżbiety Węglińskiey.		
bb. $\frac{1}{8}$ Części, mianowicie:		
W Kapitale.	14.	30½.
W procentach uprzywilejowanych.	2.	14½.
dla Maryanny Klamborowskiey czyli teraz Jey Dzieci, Lucyny, Maryanny Córek, Franciszka i Felixa Synów rodzeństwa Klamborowskich.		
cc. $\frac{1}{8}$ Części, mianowicie:		
W Kapitale.	14.	30½
W procentach uprzywileiowanych.	2.	14½
dla Julii Łastowieckiey.		
dd. $\frac{1}{8}$ Części mianowicie:		
W Kapitale.	14.	30½.
W procentach uprzywilejowanych.	2.	14½
dla teyże Julii Łastowieckiey jako Nabywczyni praw Mikołaja Ryszkowskiego.		
ee. $\frac{1}{8}$ Części, mianowicie:		
W Kapitale.	14.	30½.
W procentach uprzywilejowanych.	2.	14½.
dla Walentego Ryszkowskiego.		
17° Pod pozycyą 20ą Wykazu hypotecznego mieszcząca się summa Złp: 800. ewaluacyi z banko cettli na złoto podług kursu z d. 26. Czerwca 1807 r. licząc Dukat po Złp: 37. gr. 10 ulegaiąca, a po zewaluowaniu Rsr: 61. Kop: 20. czyniąca dla tych samych co wyżey Sukcessorów Jana Ryszkowskiego ubezpieczona, z którey podług osnowy Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia delegowany.		
a. $\frac{3}{16}$ Części z uprzywilejowanym procentem, mianowicie:		
W Kapitale.	11.	88.
W procentach uprzywilejowanych.	1.	66½.
dla Julii Łastowieckiey jako Nabywczyni praw Mikołaja Ryszkowskiego.		
b. Z pozostałących $\frac{13}{16}$ Części kwoty powyższey podług Wykazu hypotecznego przeznacza Sędzia delegowany.		
aa. $\frac{4}{8}$ Części, mianowicie:		
W Kapitale.	26.	16
W procentach uprzywilejowanych.	3.	92.
dla Seweryny z Chobrzyńskich Julianów Moreaua Małżonki jako Nabywczyni praw od Honoraty		
Latus	14085.	5½.

Brodo

	Rsr.	Kop
Transport.	14085.	5½.
Brodowskiey Emilii 1° voto Węglinskiey 2° Markowskiey, Joanny Gintowtt i Elżbiety Węglinskiey —		
bb. 1/8. Części, mianowicie:		
W kapitale.	6.	54.
W procentach uprzywilejowanych.	..	98.
Dla Maryanny Klamborowskiey, czyli teraz Jey dzieci, Lucyny, Maryanny Corelli, Franciszka i Felixa Synów rodzeństwa Klamborowskich. —		
cc. 1/8. Części, mianowicie:		
W kapitale.	6.	54.
W procentach uprzywilejowanych.	..	98.
dla Julii Lastowieckiey. —		
dd. 1/8. Części, mianowicie:		
W kapitale.	6.	54.
W procentach uprzywilejowanych.	..	98.
dla teyże Julii Lastowieckiey jako Nabywczyni praw Mikołaja Ryszkowskiego —		
ee. 1/8. Części mianowicie		
W kapitale.	6	54.
W procentach uprzywilejowanych.	..	98.
dla Walentego Ryszkowskiego. —		
18°. Pod pozycyą 21ą Wykazu hypotecznego mieszczącej się summy dukatów w sztuk 140. — i złp: 6745. bankocettlowa ewaluacyi na złoto podług kursu w d. 24 Czerwca 1808. licząc dukat po złp: 46. g 20. alegte, obiedwie z procentem tudzież złp: 220. kosztów processu, które po zewaluowaniu dwoch pierwszych na Ruble wynoszą Rsr. 853. Kop: 50.		
Procent trzechletni od nich wynosi Rsr: 128. Kop: 2½		
Trzecia zaś wierzytelność wynosi — Rsr: 33.		
Razem — Rsr: 1014. Kop: 52½		
Wierzytelności te razem wynoszące summę — są hypotekowane dla Sukcessorów beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, mianowicie: —	1014.	52½
a. Maxymiliana Artura Antoniego		
b. Tomasza Ignacego Emiliana		
c. Lucyana — i s.		
d. Seweryny Emilii Maryi rodzeństwa Trojackich, lecz że są obciążone kubintabulatą ~~...~~ na rzecz tychże Sukcessorów beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, mianowicie Ostrzeżeniem względem summy złp: 99,832. gr. 27.; przeto Sędzia delegowany wszystkie te summy razem jak wyżey Rsr: 1014. Kop: 52½ czyniące, przeznacza na poczet powyższey ostrzeżeniem obiętey summy złp: 99,832. g. 27. dla wzmiankowanych tu Sukcessorów beneficyalnych Maxymiliana Trojackiego, mianowicie: —		
1° Dla Maxymiliana Artura Antoniego trzech imion		
Latus	15129.	66.

Trojacki

	Rs.	Kop.
Transport	15129.	66.

Trojackiego, a razem y dla Józefa Brunona dwóch imion Trojackiego na schodzącey z summy Złp: 19,600. z procentem i kosztami sposobem Ostrzeżenia kubintabulowanego Wierzyciela

2º Dla Tomasza Ignacego Emiliana trzech imion Trojackiego.

3º Dla Lucyana Trojackiego. — i. —

4º Dla Seweryny Emilii Maryi trzech imion Trojackiey rodzeństwa Trojackich, z tem nadmienieniem, że summa ta nie wprzód ma być zapłacona Trojackim, aż dopiero po zamianie ich Ostrzeżenia na czyste prawo rzeczowe. —

19º Pod pozycyą 22ą Wykazu hypotecznego mieści się kaucya w summie Złp: 4000. czyli Rs: 600. na rzecz Skarbu Królestwa Polskiego za Szymonem Pięcykiem Dozorcą Magazynu w Kraśniku, co do którey lubo Patron Czapuczyński w produkcyi za stroną Trojackich uczynionéy utrzymuie że kaucya ulega wykreśleniu, kiedy wszakże twierdzenia tego niczem nie usprawiedliwia, a Obrońca Prokuratoryi domaga się iey przyznania, przeto Sędzia delegowany na kaucyą tę przeznacza z szacunku summę — .. — .. — .. — .. — | 600.

Z tem wszakże nadmienieniem że gdyby się okazać miało, iż kaucya ta rzeczywiście ulega wykreśleniu lub że się należy w mnieyszey ilości, to w takim razie, ilość nienależnie tu przyznaną, następny z porządku hypotecznego Wierzyciel do percepcyi nie przychodzący pobrać będzie miał prawo, którego Sędzia delegowany tu poniżey wskaże —

20º Resztę pozostałego szacunku w kwocie — .. — | 107. | 34.

Przeznacza Sędzia delegowany na poczet summy dukatów 494. czyli Rs: 1482. z procentami w Dziale IV pod Nrem 23m dla Juliana Moreaua hypotekowaney, z nadmienieniem że gdyby się okazały nienależnemi summy Rs: 135. dla Kościoła w Bożey Woli i kaucya Rs: 600. dla Skarbu Królestwa w niniejszym Protokóle rozdziału pod Nrami 4m i 19m wydzielone, to w takim razie Julian Moreau obiedwie te summy na poczet niniejszej Wierzytelności swojey a to bądź w części bądź w całości pobrać sobie będzie mocen. —

	Rs.	Kop.
	15837.	—

Tak zatem cały kwotowity szacunek w summie za dobra Studzianki A. postąpiony został rozdzielony. —

Wierzycieli w Planie tym na szacunku pomieszczonych odsyła Sędzia Delegowany, po zrealizowanie wydzielonych im Kapitałów z ich Wierzytelności z procentem od dnia 14/26. Kwietnia 1844 r. z to abownie do Warunków sprzedaży liczyć się winnym, i po zrealizowanie wydzielonych im trzechletnich uprzywilejowanych procentom

procentów do Nabywcy dóbr Juliana Morawa, przy którym rozdzielony szacunek dotąd pozostaie. —
Wierzyciele którzy dla braku funduszu na rozdzielonym szacunku pomieszczeni bydź nie mogli, do innych funduszów Dłużników odsyła. — Wierzycieli zaś niezgłaszaiących się prekluduie. — A wezwanie tak wyżey ustanowionego Dłużnika jakoteż i czyniących produkcye wierzycieli do przeyrzenia tego Planu i czynienia zarzutów ieżeli jakie będą mieli Patronowi Czapczyńskiemu Klassyfikacyą popieraiącemu zleca. —
Na tém Akt ten ukończony i przez Nas Sędziego delegowanego i Pisarza Trybunału podpisany został. —

N. 32. 4105 — 4 kapitału z pro
549
4817 — 8
537 — 8

Umowa przedugodna

Jakkolwiek W. Julian Moreaux dziedzic dóbr Łaudzia-
nek i Piotr Mianowski dziedzic dóbr Dębiny Borzywoli
i Ludwiczyna kontraktem zawartem pod dniem 16/28 Czerwca
1852 r. przed Janem Wasiatyńskim Rejentem Kancella-
ryi ziemiańskiej Gubernii Lubelskiej w kupnie o sprze-
daż Dębiny Borzywoli i Ludwiczyny zawarli, że W. Mia-
nowski obowiązany z tego kupna dopłacić wierzycieli
Łaudzianek litera A: w klassyfikacyi mieszczących
się, gdy atoli WW. Trajaccy są najznaczniejsi wierzyciele
i wedle myśli kontraktu zawartego tymże wierzycielom spła-
cić się przyznał. Przeto usuwając wszelkie wątpliwości
Julian Moreaux na spłatę tymże wierzycielom przekazał
WW. Trajackim, na co W. Mianowski przystaje,
a W. Bruno Trajacki z mocy plenipotencyi z dnia 5/17
września 1852 r. od W. Maxymiliana Trajackiego [illegible]
wystawionej kontrakt i umowę akceptuje z warunkiem iż tenże
kontrakt prawom WW. Trajackich co do ich wierzytelności
w niczem ubliżać ani też uszczuplać nie może zastrze-
gając sobie również aby co do obliczenia tychże wierzytel-
ności z Łaudzianek L. A. dopiero ostatecznie zatwierdzony
plan klassyfikacyjny rozstrzygał jako też że wierzytelności
Trajackich mimo zawartego między W. Mianowskim
a W. Moreaux kontraktu sprzedaży części Dębiny Bo-
rzywoli i Ludwiczyny nieprzerwanie obciążać całych dóbr
Łaudzianek wraz z odstąpioną W. Mianowskiemu częścią
Dębiny Borzywoli i Ludwiczyny i takie miejsca
jakie dotychczas w hipotece zajmowały i nadal zajmo-
wać będą. W. Bruno Trajacki obowiązuje się nie po-
pierać dalej planu klassyfikacyjnego Łaudzianek
L. A. pod warunkiem że W. Mianowski mimo

nie

nie zatwierdzenia Planu Klassyfikacyjnego, ażeby należności Sgo Maxymiliana Trojackiego wypłaci summę ~~zł~~ Pięćdziesiąt Tysięcy do rąk Wgo Brunona Trojackiego lub kogo innego przez Sgo ~~Max~~ Trojackich do odebrania upoważnionego w pięciu ratach zawsze na nowy rok z których pierwszą wypłaci Wgo Mianowski w dniu 1 Stycznia 1854 r.

W Dębinie dnia $\frac{24 \text{ Października}}{5 \text{ Listopada}}$ 1853 r.

Podpisujemy

Julian Morawski

Bruno Trojacki

Dietrych Mianowski

Odpowiedź Swiaczich.

Oppenujący Moreaux kupił dobra Studzianki na publiczney licytacyi bez postąpionego wtedy przez siebie szacunku niezapłacił, gdyż klassyfikacya dopiero miała z niego przeznaczyć wierzycielom na tych dobrach hypotekowanym satysfakcyą, a Swiaczy tylko w klassyfikacyi korzystnie zamieszczonemi otrzymali przekaz do części szacunku. Ponieważ każdy licytant który nabył dobra na licytacyi odpowiedzialnym iest osobiście za szacunek przez siebie postąpiony tak dalece że do zapłacenia nawet przed aresztem osobistym znaglonym być może Art. np. Oppenujący Moreaux iest więc osobistym Swiaczich dłużnikiem i co do części szacunku, iaka tymże w klassyfikacyi na ich satysfakcyą przeznaczoną została, o które właśnie toczy się obecny proces i niemoże utrzymywać, że gdy dobra Studzianki, na których należność Swiaczich ma hypotekę, przedał Matrankom Rayskim i gdy z szacunku tylko dóbr tychże był im odpowiedzialnym nie z osobistego iakoby maiątku, proces obecny Swiaczy z teraźnieyszemi Właścicielami dóbr Studzianek prowadzić winni. Ponieważ nadto proces obecny wszczęty przed nastąpionem z strony Oppenuiącego Moreaux odprzedaniem Matrankom Rayskim dóbr Studzianek wytoczony i w Wykazie hypotecznym ostrzeżony został, zapewne więc z nim tylko nastąpić winna a skutki z niey wypłyną na teraźnieyszych Właścicieli, któremi nie są iuż nawet Rayscy, gdyż nabyte przez siebie dobra Studzianki odprzedali znowu Romanskiemu.

W samey sprawie.

Swiaczy umieszczonemi zostali w klassyfikacyi na szacunku Studzianek lit. B z summami Złp 4105 gr 24 – Złp 549 – Złp 4817 gr 26 i Złp 537 gr 29 z procentem od tych wszystkich summ od dnia 12 Paźdz 1830 r. gdy w mocy tey należności Moreaux czynił im częściowe tylko wypłaty, dla doyścia więc ile pozostał im dłużnym, Swiaczy w rachunku swoim przedstawionym przy pozwie dolicząc zawsze do kapitałów aż do czasu wypłaty procenta od nich narosłe a z ogólney summy tak ustanowioney należności potrącali wypłaty, które, iak okazuie rachunek, były tak znaczne, że zawsze cały zaległy procent pokryty i w części nawet na umorzenie kapitału wypłacały, od których więc tylko kapitałów procenta były liczone za czas dalszy. Taki więc zamiany rachunku przy ~~zarzucenie wyprowadzeniu owego przez Swiaczich przedstawionego~~ pochodzący z mieysca z prawda zarzuty Oppenuiącego Moreaux, iakoby zaszedł na Swiaczich wyrokiem znaczny

należność

należności z procentów powstała i jakoby Stojący w rachunku wspomnionym kapitalizowali procenta pobierali od nich prowizye.

W skutek wspomnionego dopiero rachunku okazało się że Moreaux po potrąceniu wyniesionych przez niego wypłat nayprzód z procentu a następnie z kapitału, pozostał winien do dnia 6 Września 1844 kapitału Złp 6783 gr 3 z procentem od dnia tegoż, który wynosił kwotę Złp 3320 gr 22 do dnia 24 Czerwca 1854 r. a że Wyrokiem Trybunału Lubelskiego z d. 20 Września 1853 z funduszów Opponującego Moreaux u Dybińskiego będących zasądzona została Stojącym satysfakcya w ilości Złp 2000, lubo dotąd nawet nie pozyskana, podano więc w rachunku i z procentów do dnia 24 Czerwca 1854 r. należytych pozostał dłużnym Złp 1320 gr 22 — Ponieważ wreszcie Towarzystwo Kredytowe pożyczkę na Studziankę udzieloną wypłaciło Złp 3333 gr 29 z kuponami procentowemi od dnia 24 Czerwca 1854 r. pozostał zatem Moreaux dłużnym kapitału Złp 3349 gr 5 z procentem od dnia 24 Czerwca 1854 r. i zaległego do dnia tego procentu Złp 1320 gr 22 o którą to należność powodowy Stojący, uzyskali Wyrok zaoczny orzekający zasądzający teraz zaopponowany.

Co do zarzutu jakoby procenta od tey należności Stojących były przedawnione — już powiedziano że w Klasyfikacyi na szacunku Dóbr Studziańskich Stojący umieszczeni zostali z summami Złp 4105 gr 24 — Złp 549 — Złp 4817 gr 26 ; Złp 537 gr 29 i z procentami od nich od dnia 12 Paźdz. 1830 — Klasyfikacya zakończona została w d. 10 Paźdz. 1840 r. do tego więc terminu żadne przedawnienie nastąpić nie mogło, od tego zaś Moreaux, jak rachunek przekonywa [illegible] ~~[illegible]~~ zamierzony wypłacił całe zaległe procenta aż do dnia 6 Września 1844 a nawet wypłaty w poczet kapitału dopełnił — następnie Stojący na satysfakcyę przypadającey części należności z procentami potrzebowali na d. 3. Czerwca 1848 na funduszach Opponującego Moreaux u Dybińskiego znaydujących się poparty powtórnie na d. 10 Czerwca 1848 Szczepaniak Wyrokiem na d. 26 Marca 1851 Wyrok Trybunału należność tę zasądzający i ważność areszt uznający a potem znowu na d. 20 Września 1853 otrzymali Wyrok Trybunału na satysfakcyę tey należności w kapitale i procentach przypadającey im przyznanych z funduszów z żadnym więc przedawnieniem procentów aż dotąd w ciągłem postępowaniu zostających nie może być mowy, wreszcie ponieważ w r. 1858 ponowili też poszukiwania i w skutek tego zapadł Wyrok zaoczny teraz zaopponowany zarzut więc przedawnienia procentów równie jak cała Oppozycya z strony Juliana Moreaux okazuje się zupełnie bezzasadnemi Oppozycya przeciwko odrzucona Wyrok zaoczny potwierdzonym a Opponujący w zapłaceniu kosztów procesu skazanym być zostanie.

Przydanie zaś naszemu wyrokowi tymczasowej exekucyi gdy żądania Stojących

‡ Stojących opierają się na wyrokach prawomocnych z przepisu Art 135 kpc mieysce znaydzie.

Działo się jak w poświadczeniu urzędnika

Na żądanie Maryanny Trojańskiej Wdowy - Seweryny Trojańskiej Józefa Trojańskiego Dziedzica dóbr [illegible] zamieszkałej w Mieście Krakowie, Cesarstwie Austryackiem, Dominika Damiana i Artura Trojańskich obywateli Galicyjskich, w Dobrach [illegible] Cyrkule Rzeszowskim w Galicyi Austryackiej mieszkających i wreszcie Emilia Trojańskiego Dzierżawcy części Dóbr Konopnicy w tychże Dobrach Okręgu Lubelskim mieszkającego, za których Samuel Baczyński Patron przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej w Mieście Lublinie zamieszkały Sądownie czynić będzie –

[Margin: z mieszkańcami w Cyrkule [illegible] swego Miasta cywilnej.]

Zapozywam Juliana Moreaux Dziedzica Dóbr Studzianek w tychże Dobrach Okręgu Miasta Guber: Lubelskiej ~~Lub:~~ mieszkającego, ażeby ~~się~~ za dni osiem od doręczenia niniejszego pozwu nie licząc czasu prawem przedłużonego wyłączonego o godzinie 10 zrana lub gdy sprawa przywołaną zostanie na Audyencyi Tryb: Cywil: Gub: Lub: posiedzenia swe w M: Lub: odbywającego stawił się gdzie powodowie żądać będą

Ażeby pozwany Złp: ~~4768. gr. 11.~~ 3349 gr 5 czyli Rs: 502 kop 37½ z procentem od d. 22 Czerwca 1854 liczyć zaległych po tenże dzień procentów Złp 1380 gr 22 czyli Rs 198 kop 11. z procentem od doręczenia tego pozwu liczyć się mianym powodom zapłacić i Koszta tego procesu ponieść zobowiązany został pod rygorem tymczasowej exekucyi. –

[Margin calculations: 150 8 / 45 / 3-11 / 198-11 ; 450 / 45 / 6 / 1-37½ / 502-37½]

Usprawiedliwieniu tych żądań przedstawią powodowie

Że protokółem ostatecznego zakończenia Klassyfikacyi Wierzycieli na szacunku Dóbr Studzianek Lit: B. przez prowadzonego na publicznej Licytacyi Kupiciel na d. 28/10 Pazd. 1840 r. zdziałanym powodowie umieszczeniu zostali na sumie Szacunku z sumami Złp: 4105. gr. 24. Złp: 549. Złp: 4,817. gr. 26. i Złp: 537. gr. 29. z procentem od wszystkich sumie a razem Złp: 10,010. gr. 19. czyli Rs: 1,501. K: 59½ wynoszących od dnia 12 Pazd 1830 r. liczyć się mianym –

Procent tych od d. 12 Pazd 1830 r. do d. 17 Grud: 1841 r wynosi	Złp: 5596. gr: 13.
Na poczet tego procentu wypłacił pozwany za kwitem z d: 24. Lipca 1836 r.	Złp: 1,200. –
Pozostał przeto winien do dnia 17. Grud: 1841 r procentu	4,396 gr: 13.
Który z powyższym Kapitałem	Złp: 10,010. gr: 19.
Czyni Łącznie	14,407 2
Pozwany od: 17. Grud: 1841 r. zapłacił Sumo wyliczonych zaległości za powodów	Złp 6676. gr: 20.
Pozostał przeto winien	7730 - 12
Procent od tej sumy od dnia 17. Grud: 1841 r. do dnia 6. Września 1844 r. wynosi	Złp: 1052. gr 22.
Razem więc z Kapitałem	Złp: 8783 . 4

Od dnia 6. Października 1844 r. zapłacił pozwany za kwitem który mu wydany został — Złp: 2000

pozostał zatem jeszcze kapitału — Złp: 6.783. g: 4.

Z procentem od d: 6. Października 1844 r. do d. 22. Czer: 1854 r. wynoszącym Złp: 3320. gr 28. ale że na satysfakcyą tych procentów uznany został za ważny areszt na funduszach pozwanego u Felixa Rybińskiego znajdujących się i Rybiński wyrokiem Tryb: Cyw: Gub: Lubelskiej z d. 8/20 Października 1853 r. uznany jest za prostego dłużnika, co do summy złp: 2000 zatem z procentów do dnia 22 Czerwca 1854 r. należytych pozostaje jeszcze pozwany Złp. 1320. g 28 ½

które z procentem od doręczenia tego pozwu według art. zapłacić winien. Razem Złp: 8102. g 10. [Rze. należnego]

Ponieważ wreszcie z pożyczki przez Towarzystwo Kredytowe na Dobra Studzianki Lit: B udzielonej wypłaconą powodom na kapitał Złp: Listami Zastawnemi z 14ą Kuponami przynoszącemi procent od d: 22. Czer: 1854 r. Złp: 3333 gr 29. — ~~Złp: 3333. g: 29.~~ kapitału Złp 3449 gr 5 [illegible]

pozostaje zatem pozwany dłużny powodom: ~~4768 g 11~~

z procentem od d. 22. Czerwca 1854 r.

Koszta tego procesu pozwany zapłacić winien Art 130 Kpr.

Przydanie wyrokowi zapadłemu mającemu rygoru tymczasowej Exekucyi z przepisu Art 135 Kpr miejsce znajduje.

Maryanna Trojacka Wdowa — Seweryna Trojacka w Opiekuństwie swego męża Józefa Trojackiego Dziedzice dóbr Dniowa czyniąca w Mieście Krakowie mieszkający. Artur i Lucyan Trojaccy w dobrach Dniowie Cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej ~~[illegible]~~ i Emil Trojacki Dzierżawca części dóbr ~~[illegible]~~ Konopnicy w tychże dobrach Obwodzie Lubelskim mieszkający wprawdzie:

aby w wykazie hypotecznym dóbr Studzianek Lit B. Juliana Moreaux Dziedzicowych dozwolonem było zapisać sposobem ostrzeżenia summy Złp 3449 gr 5 czyli Rs 502. kop 37 ½ z procentem od dnia 22 ~~Lipca~~ Czerwca 1854 tudzież Złp 1320 gr 22 ½ z procentem od

dnia [Paździer.] ~~listopada~~ 1857 od tegoż Juliana Moreaux wraz z kosztami prawnemi poszukiwany.

W usprawiedliwieniu tych żądań przedstawili: że protokółem ostatecznego zakończenia klassyfikacyi wierzycieli na szacunku dóbr Stadniańskich Lit. D. przez Juliana Moreaux na publicznej licytacyi kupionych na d. 28 Września / 10 Października 1840 r. wydanym proszący zamieszczonemi zostali na tymże szacunku z summami złp 4005 gr 24 złp 549 - złp 4817 gr 26 i złp 537 gr 29 z procentem od wszystkich summ od d. 12 października 1830 r. Moreaux w moc tychże procentów i kapitałów uiścił częściowe ~~wypłaty~~ ~~z których~~ do rządnego obliczenia [illegible] zamieszczeni ~~wid~~ ku początkowi winien z wspomnionych kapitałów złp 3449 gr 8 z procentem od d. 22 Lipca 1854 teraz zaległego od nich po tenże dzień procentu kwoty złp 1320 gr 22½ należna od niego z prowizyą od d. [paźdz.] ~~listop~~ r.b. jako daty doręczonego pozwu. - Tym sposobem gdy wykazanym zostanie należność od Juliana Moreaux proszącym przypadająca upoważnionymi przeto się prosi ażeby ~~ubezpieczyć~~ stosownie do Art 137 prawa o hypotekach z r. 1818 dozwolonem im było zabezpieczyć onej sposobem ostrzeżenia.

Stawiwszy się Samuel Buczyński Patron przy Trybunale Antecypcyjnym imieniem Artura Trojackiego, Lucyana Trojackiego, Emila Trojackiego i Seweryny z Trojackich Trojackiej w Dobrach Pniowie Cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej mieszkających jako Obrońca Sukcessorów czyniący, zamieszkanie prawne dla Sukcessorów Trojackich w Mieście Lublinie pod No 343½ obierający, złożył pod Lit. wyrok Trybunału Antecypacyjnego z dnia 8/20 Września 1853 r. którym Felix Rybiński na zapłacenie Sukcessorom Trojackim Rsr. 300 z procentem 5/100 od dnia 21 Maja / 2 Czerw. 1848 r. Audiencyi Kosztów prawnych Rsr. 8. Kop 32 skazanym został, a na zasadzie tego wyroku domagał się, ażeby tak summa w wykazie hypotecznym Nieruchomości tej Księgą objętej była zapisana i procenta od niej, do dnia 21 Maja / 2 Czerwca r.b. narosłe w ilości Rsr. 120. szczególnym wpisem przez Ostrzeżenie były ubezpieczone – według następującego do wykazu hypotecznego projektującego się Przepisu:

Dział IV

Złp 2000. czyli Rsr. 300. z procentem od dnia 21 Maja / 2 Czerwca 1856 r. wyrokiem Tryb. Cyw. Gub. Lub. z dnia 8/20 Września 1853 r. Arturowi Trojackiemu, Lucyanowi Trojackiemu, Emilowi Trojackiemu i Sewerynie z Trojackich Trojackiej od Felixa Rybińskiego zasądzone –

Złp 800 czyli Rsr 120. procenta od tej summy, od dnia 21 Maja / 2 Czerwca 1848 r. do dnia tegoż kwoty 1856 narosłego

Rubar 8 Kop 32. Kosztów prawnych, Sukcessorom wyrokiem zasądzonych w skutek tegoż wyroku i Aktu żądania do Księgi wieczystej na dniu wniesionego, sposobem Ostrzeżenia

wpisano –

AKTA

FRANCISZKA WOŁOWSKIEGO

PATRONA

W SPRAWIE

Trojackich

PRZECIWKO

Zubrzyckiemu

o złp. 18000 – ar. 2700.

№ 5/93.

założone d. 18 Lutego 1859 r.

7½ КОПѢЕКЪ
KOP: SIEDM I PÓŁ

Summaryusz akt
w sprawie

[illegible] [illegible].

1° 18/30 Maja 1851 r. Sądu Policyjnego Wyrok fol. 1-37.
2° 28 Czerwca / 7 Lipca 1851 Sądu Policyjnego Wyrok fol. 38-46.
3° 22 Czerwca / 4 Lipca 1848 r. Urząd Komisarza Rządu — akt fol. 47-50.
4° 5/17 Marca 1857 na żądanie Naczelnika Zapozew fol. 51-52
5° 4/13 Marca 1857 r. do Warszawskiego Sądu Uznania fol. 53.

Lublin d. 2/13 Czerwca 1857 r.

Annexów Pięć

[illegible]

Fr. Kolański

82

Kopia

7½ КОПѢЕКЪ
KOP: SIEDM I PÓŁ

Pisarz Kancellaryi Ziemiańskiej
Gubernii Lubelskiej w Lublinie

Zaświadcza na żądanie strony interes=sowanej iż w Księdze wieczystej dóbr Ziem=skich Studzianki A w Okręgu Kra=śnickim Powiecie Zamojskim guber: Lubel=skiej położonych, w Tomie drugim, na =stronnicy 310 i następnéj, znajduje się decyzja Zwierzchności Hypotecznéj tego brzmienia:

Wydział Hypoteczny
Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej
w Lublinie.—

„Wniosek Teodora Kazimirskiego obrońcy Józefa Romańskiego nabywcy prawo od małżonków Chobrzyńskich do summy Rsr: 300 z procentem od d. 20 Czerwca / 2 Lipca 1839 r. i kosztami processu, o przepisanie téj summy czystym wpisem, zaś wykreślenia ostrzeżeń do tejże summy odnoszących się przed Pisarzem Kancellaryi Ziemiańskiej dnia 4/16 Listopada r. b. uczynionych na zasadzie świadectwa Pisarza Trybunału tutejszego pod lit. U. zachowanego z którego płynie przekonanie

iż

iż wyrok z dn. ~~5 Maja~~ 28 kwietn. 1847 r. zapadły, summę pozostałą Chołrzyńskim od Trojackich zasądzający stał się prawomocnym zatwierdza, wraz z zaprojektowanemi treściami do wykazu wpisać się mającemi i Stemplem na kopię 7/2 dokasowanym. Moca tej decyzyi jednocześnie ogłoszonej która dla pozyskania prawomocności Trojackim do wyroku nchodzącym doręczona być ma. - Lublin dnia 19 ~~Listopada~~ 1 Grudnia 1860 r. podpisano Młodzianowski Sędzia - Lasko Sędzia - Bonar Sędzia zo. Pisarza Siemiankiego.

Wydano w Lublinie dnia 2/14 Grudnia 860 r.

Młodzianowski Bonar Sędz. zo. Pis. Siem.

[L. S.]

No. 36

Dnia Dziewiątego Dwudziestego pierwszego Stycznia Tysiąc Osiemset Sześćdziesiątego pierwszego roku kopię tę z oryginału na stemplu Czy kop. 7 i zł. W. Arturowi Trojackiemu 2 porucznikowi Austryackiej w czasie kampanii Okręgu Gub. Lubelskiej zamieszkałemu - w zamieszkaniu do rąk własnych Gajadzinie 4 z polecenia odda[łem] F. Amelii Borawskiej domownicy jego podmalujących tamże [illegible]

Wszystkich kop. 7 i [illegible]

Mil. kop. 20

Razem kop. 27 i 1

B

Woźny

Antoni Szymanowski

Woźny

dla Emila Trojackiego   2749   83

Copia

7½ КОПѢЕКЪ KOP: SIEDMI PÓŁ

Pisarz ny Kancellaryi Ziemiańskiej
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie.

Zaświadcza na żądanie strony interessowanej iż w księdze wieczystej dóbr Ziemskich Studzianki A, w okręgu Krasnikim, Powiecie Zamojskim Gubernii Lubelskiej położonych, w Tomie 2m na stronnicy 316 i następnej znajduje się decyzya Zwierzchności Hypotecznej tego brzmienia:

Wydział Hypoteczny
Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie.

Wniosek Teodora Kazimirskiego obrońcy Józefa Romańskiego nabywcy praw od małżonków Chobrzyńskich, do summy Rs: 300, z procentem od dnia 20 Czerwca / 2 Lipca 1839 r i kosztami processu o przepisanie tej summy czystym wpisem, zaś wykreślenia ostrzeżeń do tejże summy odnoszących się, przed Pisarzem Kancellaryi Ziemiańskiej dnia 4/16 Listopada r. 6. uczyniony, na zasadzie świadectwa Pisarza Trybunału tutejszego pod lit. U. zachowanego, z którego płynie przekonanie iż wyrok z dn. 28 kwietnia / 5 Maja 1847 roku zapadły, summę powołaną, Chobrzyńskim od Trojackich zasądzający stał się prawomocnym, Zatwierdza

wraz z zaprojektowanemi treściami do
wykazu wpisać się mającemi i stemplem
na kop 7/2 dokasowanym, Ułacz tej
decyzyi jednocześnie ogłoszonej która
dla pozyskania prawomocności Tro-
jackim do wyroku wchodzącym dorę-
czona być ma. Lublin d. 19 Listopad / 1 Grudnia
1860 r. (podpis.) Miculewicz Sędzia
Laskr Sędzia - Donat Sędzia p. o. Pis. Ziem.
Wydano w Lublinie d. 2/14 Grudnia 1860
r. (podpisano) Donat Sędzia p. o.
Pisarza Ziemiańskiego. (L. S.)

No: 37

Dnia (:) Jedynastego Stycznia Dwudziestego Trzeciego Tysiąc
Osiemset Osiemset Sześćdziesiątego pierwszego roku - Kopię tę
z Oryginału na stemplu Ceny kop. 7 ½ spisanego dla Emila
Trojackiego obywatela w dobrach Pruśnice Cyrkule
Rzeszowskim Galicyi Austryackiej zamieszkałe[illegible]
w Biórze JW. Prokuratora Królewskiego przy Trybu[illegible]
Cywilnym Lubelskim w Lublinie - na ręce W. Ad[illegible]
Łyszczyńskiego Sekretarza tegoż biura oddał[illegible]
prawa oddałem -

Świadczę
Antoni Szymański
Wszak kop 7 ½ ... w r. cyt. w Lu[illegible]

de mystokell

Działo się w Mieście Lublinie w domu pod Numerem Pięćdziesiątym trzecim, dnia ośmnastego / trzydziestego Maja Tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku o godzinie dziewiątej rano.

Obecni

Antoni Wojciechowski
Józef Grabowski
Franciszek Mrzyk Sędziowie polubowni.

Między Ignacym Lubrzyckim

kiem poddzierżawcą dóbr Ra-
dawczyka, we wsi Radawczy-
ku Okręgu i Gubernii Lubel-
skiej zamieszkałym, powo-
dem osobiście stawającym
i żądającym ——————

Aby pozwana z obo-
wiązaną była do za-
płacenia na rzecz je-
go summy złotych
polskich Osiemnaście
tysięcy czterysta dzie-
więćdziesiąt dwa gro-
szy dwadzieścia [illegible]
ry vel Rubli śre[illegible]
brem Dwa tysiące [illegible]
siedemset siedemdzie-
siąt dwa kopijek

Dziewięćdziesiąt

Odziewięćdziesiąt dwa i skazana na kroszta.

A.

Maryanna Trojacka, po Maxymilijanie Trojackim pozostała wdowa, w Kiejście Lewowie Galliçyi Austryackiej zamieszkała a zamieszkanie prawne we Wsi Babinie Okręgu i Gubernii Lubelskiej obrane mająca, prowadzona przez Patrona przy Trybunale Cywilnym Lubelskim w Lublinie Czapnarzyńskiego, stawająca i żądająca.

Aby powód ze swojém

jemu całem żądaniem
był oddalony, i na ko-
szta skazany, i aby wy-
rok mogą Pierwszéj In-
stancyi był wydany.
Ze strony Lubrzyckie-
go przedstawiono.
że pozwana jako dzierżaw-
czyni dóbr Radawczyka
Strzeszkowic, Trojaczowic
i Olszówki, przez kontrakt
z dnia ~~czternastego~~ drugiego Czerwca
Tysiąc ósmset czterdzieste-
go piątego roku, poddzier-
żawiła ona też dobra
na lat trzy, a przez
kontrakt z dnia dwu[illegible]
dziestego drugiego Czerw-
ca / czwartego Lipca Ty-
siąc

siąc ośmset czterdziestego
ósmego roku, dzierżawę
przedłużyła na dalsze
trzy lata. — W obudwu kon
traktach zastrzegły stro
ny, iż wszelkie spory
z tej dzierżawy między
stronami kontraktującemi
wyniknąć mogące, roz
strzygać będą mocą osta
tecznej Instancyi Sędzio
wie Polubowni. — Gdy do
browolnie na wybór Sę
dziów strony zgodzić się
nie mogły, powód wy-
stąpił z żądaniem o ich
mianowanie przed Try-
bunał Cywilny Lubel
ski w Lublinie, a inny-

stawszy

skazuszy w dniu dziesią-
tym/: Dwudziestym dru-
gim Stycznia i piętnaś-
stym /: Dwudziestym Sió-
dmym Marca Tysiąc ośm-
set pięćdziesiątego pier-
wszego roku. Wyroki przy-
chylające się do jego żą-
dania, udał się do wia-
nowanych Sędziów o wy-
znaczenie terminu do za-
pozwania Przyjaciół, i
stosownie do uzyskanéj
rezolucyi na termin przez
Sędziów Polubownych
oznaczony, to jest na dzień
dziesiąty tegoż Przyjaciół
zapozwał, zamieszczając
w pozwie następujące

usprawiedliwienie

usprawiedliwienie kon-
klużyi.

I.) Nadpłaty podatkowe
z pierwszego trzylecia
wynoszą złotych pol-
skich Trzy tysiące dzie-
więć osiemdziesiąt siedem
groszy czternaście, które
podług kontraktu z dnia
drugiego czternastego Czerw-
ca Tysiąc ośmset czterdzie-
stego piątego roku, prawdo-
wnie być winny przez
pozwanego. — Na uspra-
wiedliwienie nadpłat po-
wołał się powód do do-
wodu z kwitów kasso-
wych. — " — "

II.) Opłata dziesięciny probo-
szczowi

szczonej w Konopnicy
wosała prenotowane wypra-
wie przeciw Pinoczyńskiej
i na uwolnienie się od ich
opłaty złotych polskich
Przysta trzydzieści pięć
groszy szesnaście —

III.) Nadpłata na utrzymanie
służby leśnej, nad zostawio-
ny na ten cel kontraktem
fundusz złotych polskich
ośmset ośmdziesiąt jeden —

IV.) Za postawienie czterech
chałup włościańskich zapo-
mniane wynadgrodzenie
złotych polskich Czterysta

V.) Za niedodane do dzier-
żawy inwentarze, a mia-
nowicie dwadzieścia dwie

sztuk

sztuki bydła rogatego – Trzy-
sta dziewięćdziesiąt sześć sztuk
owiec, i koni sztuk trzy,
rachuje przeto złotych pol-
skich Cztery tysiące – to jest
tyle o ile właśnie za doda-
nie tych inwentarzy pod-
wyższono czynsz dzierża-
wny, na ostatnie dwa la-
ta pierwszego trzylecia.

VI°.) Za wykonywanie obowiąz-
ków Wójta Gminy w Ko-
nopnicy i Pereszynie, do
czego nie był obowiązany
tudzież za wydatki z te-
mi obowiązkami połą-
czone, jako to: na koszta
Delegacyi, na pieniądze
i materyały piśmienne

razem

razem złotych polskich pięćset siedemnaście, groszy dziesięć. — W téj kategoryi zamieszczone są wydatki na opłatę. ——

Za broń stalną złotych polskich dwanaście ——

Za pomalowanie tablici słupów drogowych złotych polskich dwadzieścia cztery. ——

i na reperacyę Kościoła dano proboszczowi w Matczynie złotych polskich osiemdziesiąt groszy dwadzieścia dziewięć ——

VII°.) Za zniesione dzierżawczyzny złotych polskich dwa tysiące. ——

VIII° Za

VIII.) Za zniesioną propinacyą je-
dnej karczmy złotych pol-
skich osiemset ——

W ciągu drugiego trzylecia ra-
duje się powód z Projektu
za rok jeden, gdyż po sprze-
daży dóbr drogą przymu-
szonego wywłaszczenia w mar-
cu Tysiąc ośmset czterdzieste-
go dziewiątego roku, nowo-
nabywca od dwudziestego
czwartego Czerwca tegoż ro-
ku objął przychody z dóbr
Radawczyka.— W ciągu
więc roku Tysiąc ośmset
czterdziestego ósmego/9 na
czterdziesty dziewiąty po-
daje powód niedopłaty ogółem
Cztery tysiące ośm-
set

set ośm złotych polskich,
Dwadzieścia dwa grosze.- do
dziś dnia uskutecznione.—
Oprócz tego, ponieważ on
zapłacił przy wejściu do
Dzierżawy, ratę czerwcową
Towarzystwa Kredytowe-
go, ma prawo żądać jej
zwrotu, gdyż nowo na-
bywca objąwszy dobra
w dniu Dwudziestym czwar-
tym Czerwca, Tysiąc ośm-
set czterdziestego dziewią-
tego roku, winien je zna-
leźć wolne od wszelkich
opłat po tenże dzień.—
Ztąd przybywa pre-
tensya, o złotych polskich,
Tysiąc dwieście dwadzieścia

jeden

jeden groszy dwadzieścia trzy.
W téj kategoryi domieszczono
za obrachunki i druki za
rok Tysiąc ośmset czterdzie-
sty ósmy sumę czterdzieści dzie-
wiąty złotych polskich dwa-
dzieścia ——

Nakoniec pod tytułem opu-
szczonych w pierwszym
Przyleciu wydatków za-
mieszczono summę złotych
polskich polskich Sto czte-
ry, która utworzyła się z wy-
datków po złotych polskich
ośmnaście corocznie dopłaty
z intraty, po złotych pol-
skich cztery groszy dwadzie-
ścia szarwarku. po złotych
polskich sześć podymne-
go

go i po złotych polskich
Sześć z dworu

Ogółem przeszło z pierwsze-
go trzylecia wynosząc
pretensye prawada złotych
polskich Przynaście tysię-
cy trzysta trzydzieści osm
groszy dziewięć. – a z jedne-
go roku drugiego trzylecia
Złotych polskich Sześć
tysięcy sto piędziesiąt czte-
ry groszy piętnaście. Aza-
tem wszystkie razem
czynią złotych polskich
Osiemnaście tysięcy czter-
sta dziewięćdziesiąt dwa
groszy dwadzieścia czte-
ry.

Na powyższe przedsta-
wienie

wienie Patron Kapuszczyń-
ski imieniem pozwanej
złożył następującą obro-
nę. ——————— . ———

Obrona
Pozwanej Maryanny Trojackiej.

Pretensye powoda są bez-
zasadne. Stan. ———

ad I.) Powód twierdzi iż ty-
tułem nadpłaty prodatorów
z lat: Tysiąc ośmset czter-
dziestego szóstego / na czter-
dziesty siódmy, i Tysiąc
ośmset czterdziestego sió-
dmego / na czterdziesty ósmy
należy mu się od pozwa-
nej summa złotych pol-
skich Trzytysiące dwie-
ście

ście osiemdziesiąt siedm, gro-
szy czternaście. Przyzwo-
li równie, iż nadpłata
ta pochodzi z przyczyny
podwyższenia podatków.
Twierdzenie to jest mylne
i przeciwne prawdzie. Al-
bowiem Dekret podwyższa-
jący opłatę podatków w kró-
lestwie polskiem jako ofia-
ry i podymnego zapadł
dopiero dnia dwudziestego
dziewiątego Grudnia, Ty-
siąc osimset czterdziestego
ósmego roku, – dziesiątego
Stycznia Tysiąc osimset
czterdziestego dziewiątego
roku. – Tom Czterdziesty
pierwszy Dziennika
Praw.

Prawy i podatki podwyższone dopiero od Czerwca Tysiąc ośmset czterdziestego dziewiątego roku, zaczęły być wymagane i uiszczane. — Przed tym dniem opłata jakoby podwyższonych podatków nie miała miejsca, gdyż niebyła postanowiona. —

Co najlepiej dowodzi iż twierdzenie pozwanej, jakoby on z tytułu podwyższonych podatków nadpłacił w latach Tysiąc ośmset czterdziestym szóstym, w czterdziestym siódmym i Tysiąc ośmset czterdziestym ósmym czterdziesty ósmym, summę

summę złotych polskich
Przytytysiące dwieście ośmdzie-
siąt siedem groszy dziewięcie
jest mylne - i z prawdą nie
zgodne. — Pozwana też wprost
temu przeczy, ażeby powo-
dowi z tytułu nadpłaconych
podatków summa powyż-
sza, lub jaka bądź miała
się należeć, a powód nad-
płat tych więcej nie dowo-
dzi. - Wprawdzie powołuje
się on na kwity podatko-
we i kassy Towarzystwa
Kredytowego, lecz z nich
nic można wyprowa-
dzić tego dowodu, iżby nad-
płata jaka miała miej-
sce, raz dlatego iż kwi-
ty te

te bez żadnego porządku
bez konsygnacyi ułożo-
ne trudne są do sprawdze-
nia. — Powtóre, iż pomię-
dzy niemi znajduje się wie-
le takich, które dowodzą ui-
szczenia ciężarów gruntowych
za włościan, do rachunku
przyjęte być nie mogą
zwłaszcza iż powód niebył
przez pozwaną upoważ-
niony do płacenia po-
datków za włościan — a
jeżeli co za nich zapłacił
o zwrot tych podatków
nie u pozwanej lecz u
włościan upominać się
może. — W swoim kwi-
ty Kassy Dyrekcyi Szczegółowej To-
warzystwa

warzystwa Kredytowego Ziemskiego dowadza, iż powód raty Towarzystwu Kredytowemu płacił nieregularnie, stąd powstały kary exekucyjne, które przecież do rachunku przyjęte bydź nie mogą, — gdyż one urosły nie z winy pozwanej lecz z winy powoda, — a tem samem tylko tego ostatniego ciężarem bydź muszą. —

Obok tego nie może ujść uwagi Sądu też ważna okoliczność, iż wprawdzie punktem 8mo Kontraktu dzierżawnego w dniu Drugim / Czternastym Czerwca,

ca Tysiąc ośmset czterdzieste-
go piątego roku, przed Re-
gentem Bełżnickim za-
wartego, stawiał na opła-
cenie podatków i rat Towa-
rzystwu Kredytowemu miał
sobie potrącaną i zostawio-
ną z czynszu dzierżawne-
go summę złotych polskich
Trzy tysiące pięćset rocznie.
Lecz zato punktem 8^{mu}
Kontraktu dzierżawne-
go z dnia Dwudziestego
Drugiego Czerwca, a Czwar-
tego Lipca Tysiąc ośmset
czterdziestego ósmego roku
przed Regentem Kon-
wickim, zawartego, po-
zwala na tenże sam cel
pozostawiła

pozostawiła przy powodzie summę złotych polskich Cztery tysiące dwieście ośm skąd zaś nie twierdzi, ażeby nadpłata podatków po dzień dwudziesty czwarty Czerwca, Tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku miała miejsce, być nawet może, iż z summy téj pozostał przy powodzie jáki i to znakomity fundusz. Z tego więc co się dotąd powiedziało wypływa, iż powód jeśli chce udowodnić, iż w pierwszych latach dzierżawy, miała miejsce nadpłata podatków, powinien

a.) złożyć

a:) Złożyć świadectwo Urzędowe Kassy powiatu Lubelskiego i Kassy Dyrekcyi Szczegółowej Towarzystwa Kredytowego, które by wykazywało ilość podatków dworskich, tudzież rat Towarzystwu Kredytowemu z dóbr przez niego dzierzawionych przez ciąg dzierżawy opłacanych.

b:) Złożyć stosownie do punktu 23 Kontraktu z dnia Czwartego Lipca Tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku, rachunek należycie udowodniony, który by wykazywał, czyli on całą summę Cztery tysiące dwieście pięć złotych polskich na podatki

na podatki i raty Towarzy-
stwu Kredytowemu w Kon-
trakcie z dnia czwartego Lip-
ca Tysiąc ośmset czterdzieste-
go ósmego roku, przeznaczo-
ną opłatami temi wyczer-
pnął — lub też czyli z niej
co przy nim nie pozosta-
ła. — Jakie dopiero dowody
będą w stanie przekonać
pozwanej i Sąd, czyli po-
wód rzeczywiście i w jakiej
summie podatki w pier-
wszych trzech latach dzier-
żawy nadpłacił; i czyli
na wypadek udowodnio-
nej nadpłaty nie został
nagrodzony i zaspakajo-
ny resztą summy Zło-
tych

tych polskich Cztery tysiące dziewięć pięć czyli raczej resztą summy Złotych polskich Dwanaście tysięcy sześćset piętnaście na opłatę podatków przez ciąg drugich lat trzech Dzierżawy, przy nim na opłacenie ciężarów gruntowych przez pozwaną pozostawionej. — — —

Pierwsza więc pretensya powoda, jako nieudowodniona, na oddalenie zasługuje.

ad IIum). W prawdzie powód tenże Proboszcz w skardze swojej Chce udowodnić, iż temuż tytułem dziesięciny, kwotę Złotych polskich Sto rocznie

czenie uiszczał. — Lecz pozwana
wypłaty téj nie przyjmu-
je, gdyż dziesięcina ta, nie
tylko ze dworu, lecz i od włó-
ścian czyli zastępnie za nich
była płacona. Pozwana zaś
nie ma żadnego obowiązku
wyręczać w opłacie téj gro-
mady dóbr dzierżawionych.
Powód więc chcąc tę pre-
tensyą udowodnić, powi-
nien złożyć dawny inwen-
tarz dóbr Radawczyka,
który przy wydzierżawie-
niu dóbr tychże niegdy Sy-
tarowi Potockiemu był
spisany, który w rękach
jego (sprawcy) znajduje
się, — a inwentarz ten wy-

każe,

każe, jako ilość dziesięciny
ze dworu, Proboszczowi ko-
nopnicy należy się. —
Stąd przeto pretensya ja-
ko niczém nie udowodniona
na oddalenie zasługuje —
Pozwana nie miała żadnej
sprawy z jakąś Suno-
czyńską, nie wie tém sa-
mém ażeby opłata kosztów
prenotowanych w ilości
złotych polskich Osm gro-
szy osm na nią była wło-
żona. Powód też niedowo-
dzi niczém, ażeby kwotę
pomienioną prawnie
za pozwaną zapłacił. —
Owszem mógł ją zapła-
cić za Sukcessorów Maxy-
milijana

milijana Projaskiego w rzę-
dzie których pozwana się
nie mieści. – Z pretensya
więc o złotych polskich
osim groszy ośm oddalony
być powinien. –
Toż samo stosuje się do pre-
tensyi o złotych polskich
dwadzieścia siedm groszy
ośm, tytułem jakichści
kosztów w interessie zwol-
nienia powieszonych. – Po-
zwana z całą szczerością
wyznać musi, iż nietyl-
ko nic o pretensyi tejże nie
wie, lecz nawet zrozumieć
jéj nie może. – Powód też
niczem pretensyi téj nie
dowodzi – Cała więc pre-
tensya

tensya, w ilości złotych pol-
skich Przysta trzydzieści
pięć groszy szesnaście ja-
ko nieudowodniona utrzy-
mać się nie może ——

ad IIIº:) Ponieważ Powód pomienionym Kontraktem obu dzierżawnych, miał przy sobie na opłacenie straży leśnéj pozostawionej przez ciąg pierwszych lat trzech Dzierżawy tylko summę Złotych polskich Tysiąc a przez ciąg dalszéj dzierżawy summę złotych polskich Tysiąc sto. i nie był upoważniony więcéj wydatkować na cel powyższy pretensya więc jego o summę

o summę złotych polskich ośmset ośmdziesiąt jeden, za koszta utrzymania straży leśnej rosszczona, jako osnowie kontraktu przeciwna na oddalenie zasługuje.

ad IVo:) W prawdzie punktem 16m kontraktu dzierżawnego z dnia drugiego/14 Czternastego Czerwca, Tysiąc ośmset czterdziestego piątego roku, powód miał sobie zapewnione wynadgrodzenie, po złotych polskich Sto za postawienie czterech chałup włościan leśnych, lecz powód nie dowodzi, ażeby chałupy te postawił, a pozwana w prost temu przeczy

przeczy. — Ta więc pretensya jako wczem nieusprawie- dliwiona, na oddalenie za- sługuje. ——— ad. V°:) Powód nie składa aktu z dnia Czterwastego Czerwca Tysiąc ośmset czterdziestego pią- tego roku, którym pełno- mocnik pozwanej miał go zapewnić iż oddane mu będą do używania dwa- dzieścia dwie sztuki bydła rogatego — Trzysta dzie- więćdziesiąt sześć sztuk owiec, i trzy konie. — Akt więc ten i jego skutki należycie oce- nione być nie mogą. — O ile wprzeciwcz pozwanej wydano inwentarz ten o tyle [tylko] miał bydź

bydź powodowi w posiada
nie oddany, o ileby był od po-
przedniego dzierżawcy Ła-
stowieckiego odebrany. Po-
nieważ zaś inwentarz ten
od Łastowieckiego odebrany
nie został, tem samem po-
wód żadnej do pozwanéj
nie może rościć pretensyi.
Przecież pozwana przeczy
temu, ażeby oddanie powo-
dowi inwentarza w po-
siadanie miało wpły-
wać na podwyższenie
czynszu dzierżawnego
w dwóch latach następnych
o summę Dwa tysiące
złotych polskich, punktu I
kontraktu z dnia drugie-
go

go/ Czternastego Czerwca Tysiąc ośmset czterdziestego piątego roku. Owszem tak punkt 13. Kontraktu tego, jako i punkt szesnasty kontraktu powtórnego, j z dnia Czwartego Lipca Tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku, zawierają iż powód wziął dzierżawę oczyszczoną z przyczyny więc niedoborów nie może żadnych do pozwanych rościć pretensyi, a tem samem z pretensyą swą o złotych polskich Cztery tysiące za niedodanie inwentarzy, jako niczem nie udowodnioną i osnowie

i osnowie Kontraktu wprost przeciwną oddalony być wi-
nien, — — " — " —

W tém miejscu potrzeba zwrócić uwagę Sądu nate okoliczności; iż Powód nie nabywał inwentarza na własność, lecz miał go tylko warónkowo odebrać w swe posiadanie i użytkowanie o tyle, o ile by go poprze-
dni Odzierżawca oddał. —
iż Szacunek jego nie wie-
le przenosi Summę Zło-
tych polskich Dwa ty-
siące. — Gdyby więc Po-
wód wbrew osnowie do-
kumentu, którego nie-
składa, i wbrew prawo-

tamym

Żadnym punktem Kontrak-
tu, mógł mieć jakąś do po-
zwanej pretensyą - ta nie
mogłaby w ostatniem nie
spodziewanym przypad-
ku polegać na czém in-
nem, jak na procencie
od szacunku inwentarza;
Pozwana przecież czyniąc
powyższe wyjaśnienie, nie
uznaje pretensyi Powoda,
owszem ich zaprzecza. —
Skutkiem czego Powód
i z tą pretensyą oddalo-
nym być winien. —

ad VI^to^) Ponieważ Powód biorąc
dzierżawę, wiedział o tém
iż do Gminy Radawczy-
ka, należą Konopnica i Te-
resyn

reszyn a punktem jedena-
stym i trzynastym Kon-
traktów dzierżawnych, po-
wód przyjął na siebie bez
opłatnie, pełnienie obowiąz-
ków Wójta Gminy, preten-
sya przeto jego o złotych
polskich Sześćset trzy-
dzieści cztery groszy dzie-
więć, jako bez zasadna,
niczem nie udowodniona,
a przez pozwaną zaprze-
czona, utrzymać się nie
może ——" ——" ——"

ad VII°:) Pretensya powoda za zmie-
sięcie daremszczyzn, wilo-
ści złotych polskich Dwa
tysiące roszczona, jako
punktami 13ᵘ i 16ᵘ obu
Kontraktów

kontraktów przeciwna, od=
dalona być musi. — Pozwa=
na pretensyi téj której po=
wód niżéj nie dowodzi
przeczac, wyjaśnia iż wtéj
chwili, w któréj powódka
kontraktem z dnia Czwar=
tego Lipca, Tysiąc ośmset
czterdziestego ósmego roku
brał dzierżawę, dar[illegible]
już nie istniały, gdyż
zniesione zostały posta=
nowieniem z dnia dwu=
dziestego szóstego Maja /
Siódmego Czerwca Tysiąc
ośmset czterdziestego szó=
stego roku, /: Tom 38 Dzien=
nika praw, :/ od dnia
pierwszego Stycznia Ty=
siąc

siąc ośmset czterdziestego siód-
dmego roku, i to tam tylko
gdzie dobra niebyły wy-
dzierżawione. Ponieważ
zaś powód z dareńszczyzny
po dzień Dwudziesty czwar-
ty Czerwca, Tysiąc ośmset
czterdziestego ósmego roku
użytkował, a biorąc od dnia
Czwartym Lipca Tysiąc
ośmset czterdziestego ósme-
go roku wyrzeczoną dzier-
żawę, wiedział już o znie-
sieniu darmochy, przeto i
ta pretensya jest bez za-
sadna, zwłaszcza iż po-
zwana nic temu win-
na nie jest, że Rząd
zniósł darmochy a zna-

-wóz

woź za wypadki siły więk-
szej, nie jest ona odpowiedzial-
na. — (: Artykuł Tysiąc sto
czterdzieści szósty i Tysiąc
sto czterdzieści siódmy Kode-
xu Cywilnego :/ ————

ad VIII.) Punkt 13 i 16 kontrak-
tów dzierżawnych, dosta-
tecznie odpiera pretensyą
Powoda, w summie zło-
tych polskich Osiemset
za zniesienie karczmy, któ-
rej on niżem nie dowodzi
a pozwana jéj przeczy.

ad IX.) Powód przywodzi, iż
w roku Tysiąc ośmset czter-
dziestym ósmym na czter-
dziesty dziewiąty nadpła-
cił czynsz dzierżawny
w ilości

w ilości złotych polskich
Cztery tysiące ośmset ośm
groszy dwadzieścia dwa
Rachunek powoda iest mylny. ——— " ——— . ———
Aby zaś mylność tę wykazać, wypada przejść
szczegółowo jego pozycye.

a:) Dopełniona Sukcessorom Potockim wypłata przyimuje się złotych polskich
Sześć tysięcy. — Złp: 6000 —

b:) W miejsce podaney
przez powoda summy złotych polskich
Dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt siedm
groszy dwadzieścia
siedm, Towarzystwu
Kredytowemu

kredytowemu zapłaconej
przyjmuje się tylko
summa Dwa tysią-
ce czterysta czterdzie-
ści sześć groszy trzy. Złp. 2446 g. 3.
gdyż kwota złotych
polskich Jedynaście
groszy dwadzieścia
cztery w rachunku
pod tytułem „zali-
czenie za dobra" ja-
ko przez kassę Dy-
rekcyi na koszta
obwieszczeń o wy-
dzierżawienie dóbr
z przyczyny niere-
gularnych opłat
przez dzierżawcę
uiszczanych zapła-
cona,

cona, w rachunku po-
minięta być musi.

c:) Przyjmuje się sum-
ma złotych polskich
Tysiąc ——— — Złp: 1,000—

d:) Przyjmuje się sum-
ma złotych polskich
Cztery tysiące — Złp: 4,000.—

e:) Kwota złotych pol-
skich Dziesięć tytu-
łem opłaty Towa-
rzystwu Ogniowe-
mu z intytuła ja-
koby uiszczona
nie przyjmuje się
gdyż intyn z punktu
1 kontraktu, iż przed
posiadania powo-
da być wytaczony
a dzierżawcy

a dzierżawcy, uityna wszelkie ciężary z nie- go opłacali. Powód więc z tą pretensyą do dzierżawców ode- słany być powinien.

f.) Przyjmuje się kwo- ta złotych polskich Dwa groszy dwadzie- ścia dziewięć — . Złp: 2. g. 29.

g.) Pozwana niebyła nigdy właścicielką Hodawczyzna, wy- datek przeto w ilości złotych polskich Ośmdziesiąt groszy dwadzieścia dziewięć jako tylko właścicie- li ciążący, do nich od- sełany

sowany bydź winien.
Powód przeto z pre-
tensyą o złotych pol-
skich ośmdziesiąt
groszy dwadzieścia
dziewięć, do właści-
ciela dóbr, a nie do po-
zwanej udać się mo-
że. — — —

h:) Toż samo stosuje się
do kwoty złotych pol-
skich dwadzieścia. —

i:) Wypłata dziesięciny
do kompanii wyso-
kości złotych polskich
sześćdziesiąt sześć
do Matczyna wyso-
kości złotych polskich
dwa groszy dwa-
dzieścia

Odzieżą, jako więcém niedowodzoną nie przyjmuje się —.

k:) Procent dla Księży Franciszkanów Sto-czyckich, w ilości złotych polskich sześćdziesiąt dwa groszy ~~trzy~~ pięć dziesięć, w dniu pierwszym Września Tysiącoś-set czterdziestego ósme-go roku, za rok Tysiąc ośmset czterdziesty siódmy, i na czter-dziesty ósmy, uiszczo-ny, a w rachunku czystego dzierżawnego, z roku Ty-siąc

piąc ośmset czterdzie-
stego ośmego / na czter-
dziesty dziewiąty
przyjęty być nie
może ———

6.) Wypłata szarwar-
ku w ilości złotych
polskich cztery gro-
szy dwadzieścia, i po-
dymnego w ilości
złotych polskich sześć
jako niczem nieudo-
wodniona pomija
się. —— . —— . ——

7.) Po co wyżéj ad 2 po
wiedziało się, stosu-
je się do kwoty złotych
polskich sześć i zło-
tych polskich czte-
ry.

ry groszy dwadzieścia
za pożyczonej szar-
warki z urzędu —.

m:) Za Dziennik przyj-
muje się złotych
polskich Dwana-
ście ——— Złp: 12.—

n:) Przyjmuje się po-
datek ofiary złotych
polskich dwieście
ośmdziesiąt sześć
groszy dwadzieścia Złp: 286 g 20

o.:) Przyjmuje się lo-
werunek Dwanście
złotych polskich
Trzydzieści jeden
groszy dwadzie-
ścia osm —.. Złp: 31 g 28.

p:) Za dziennik prawo
złotych

złotych polskich
sześć ... ... Złp: 6.—

q:) Kwota złotych pol-
skich Siedmdzie-
siąt siedem groszy
Dziewięć jako za
włożenie Zapłacana
nie przyjmuje się do
rachunku ———

r:) Na ofiarę w ilości
złotych polskich Trzy-
sta ośmnaście groszy
Dwanaście z Babi-
na i Radawczyka
jakoby opłacona, nie
ma [illegible], i tej kwo-
ty w kwitach przez
powoda składanych
wynaleźć nie mo-
żna,

żna, tem więc wydat-
ków pomija się. –

s.) Wypłata ofiary
z Bud przyjmuje
się, złotych polskich
Trzydzieści osm gro-
szy czternaście. – Złp: 38 g 14

t.) Powód kilka razy
stawia do potrącenia
podatek ofiary, a prze-
cież ofiara dwa razy tylko
płaci się na rok. – Co
większa, kwota zło-
tych polskich Dwie-
ście pięćdziesiąt je-
den tytułem ofia-
ry ze Strzeszkowa-
wic opłacona, nale-
ży raczej do opłaty
z roku,

z roku Tysiąc ośmset czterdziestego siódme-go, na czterdziesty ó-smy, nie może więc w tém miejscu bydź przyjęta — " —

u:) Liwerunek Dworski przyjmuje się w ilo-ści Złotych polskich Sto pięćdziesiąt trzy groszy piętnaście Złp: 153 g 15

w:) Liwerunek Leśniczy przyjmuje się w ilo-ści Złotych polskich Dwieście trzydzieści groszy pięć — " Złp: 230 g 5

x:) Kwota złotych pol-skich Dwieście czter-dzieści dziewięć gro-szy

85

110

szy siedm, za koszta

prawem ustanowane w spra-

wie przeciwko Sukce-

ssorom ... nie przyj-

muje się, gdyż opła-

tała ciąży Sukces-

sorów Maxymiliję-

na Trojackiego, wsze-

dzie których pozwa-

na nie mieści się. —

7.) Opłata Ofiary wiel-

ści złotych polskich

Sto dwadzieścia sześć

groszy osm, Złotych

polskich Dwieście

trzydzieści pięć gro-

szy dziewięć. i Czte-

rysta siedm groszy

piętnaście, jako kil-

ka razy

Zł 126 gr 8

Zł 235 gr 9

Zł 400 gr 15

Zł 5

raczy liczona nie może

bydź przyjętą. ——

7.) Kwota złotych polskich sześćdziesiąt w dniu czwartym Lipca Tysiąc osiemset czterdziestego siódmego roku Kabrowi zapłacona niemoże bydź przyjętą, gdyż kwit ten uczy iż kwota pomieniona niebyła poprzednio przez powoda z[d]liczona, weszła więc ona w poprzedni rachunek, który wznawiany być już nie może ——

8.) Jeśli Powód zapłacił niezależnie Węglin

do przeniesienia Złp. 14207 g. 24.

Z przeniesienia Złp: 1420 / g. 24

skiemu summę zło-
tych polskich dwa
tysiące, u niego tylko
a nie u pozwanej
o zwrot summy téj-
że upominać się, ma
prawo. Pozwana
kwoty téj Węglin-
skiemu płacić nie
wkładała na siebie
da obowiązku, Powód
raz kładąc w rachunku sum-
mę złotych polskich czte-
ry tysiące p. litera d. / a
drugi raz summę Złotych
polskich Dwa tysiące
tudzieżby iżby pozwana
Dwa razy jedną summę
płaciła

płaciła, co przecież utrzymać
się nie może; z tego się po-
kazuje iż powód nie ma
nadpłaty w summie zło-
tych polskich Cztery ty-
siące osiemset osm groszy
dwadzieścia dwa, iż opłacane
zprzeczeń podatki nie wy-
noszą summy złotych
polskich Cztery tysiące
dwieście pięć na ten cel
pozostawianej, co jeszcze
lepiej dowodzi, iż nadpła-
ty podatków w pier-
wszych ~~[illegible]~~ trzech latach
dzierżawy nie miały
miejsca. —„ —„ —
Kwota złotych polskich
Sto trzy tytułem opłat
czyli

czyli nadpłat z lat Tysiąc ośmset czterdziestego piątego i na czterdziesty ósmy, przez powoda podawana do rachunku równiedź przyjętą bydź nie może, gdyż niczem udowodnioną nie jest. ——

X°.) Jeśli to jest prawdą, iż powód wszedłszy w dzierżawę opłacił zaległą ratę Czerwcową z roku Tysiąc ośmset czterdziestego piątego, o zwrot jéj nie u pozwanéj jako Dzierżawczyni, która mu dobra Radawczyk poddzierżawiła, lecz tylko u właścicieli dóbr upominać się

mienać się może. Wiadomo przecież pozwanej, iż nabywca dóbr Radawczyka Węglinski o tęż samą ratę, a raczej o ratę Czerwcową z roku Tysiąc ośmset czterdziestego dziewiątego zastrzegł sobie upominanie się u poprzednich właścicieli, co dowodzi, iż on wypłatę tę przyjął powodowi w czynszu dzierżawnym. Powód więc nie ma nawet prawa upominać się u Sukcessorów Maxymilijana Trojackiego, o zwrot tej raty, a tém bardziej u pozwanej, która nigdy nie

była

była właścicielką Dóbr Radawczyka, i owszem będąc tylko sama dzierżawczynią, do roku Tysiąc ośmset czterdziestego piątego, też dobra poddzierżawiła powodowi — — —

XI.) Pretensya w ilości złotych polskich Dwadzieścia za jakieś obrachunki i drwa z roku Tysiąc ośmset czterdziestego ósmego / na czterdziesty Dziewiąty, jako niczem nie udowodniona oddaloną być musi —

W końcu czyni się uwaga, iż gdy Sąd Polubowny nie został upoważniony do ostatecznego czyli mocą ostatniej

ostatniéj Instancyji, osądze-
nia sporu między powo-
dem a pozwaną zachodzą-
cego, przeto wyrokowanie
tylko w Pierwszéj Instan-
cyji może mieć miejsce. —

Z zasad powyższych
pozwana upraszała

Ażeby powódzca
tem swojem żąda-
niem był oddalo-
nyi na koszta
skazany. —

Sąd Polubowny.

Po wysłuchaniu wzajé-
mnych obron i odczyta-
nia dokumentów. —

Zważywszy

— Czwarty —

Co do nadpłaty podatków i dziesięciny —

Że z kapitałów kassowych lub kapitałów osób, na których rzecz niektóre opłaty były składane, po odjęciu kar exekucyjnych i tego co właściciele dopłacili, lub dopłacać byli powinni okazuje się, iż Dzierżawca Lubczyński w roku Pierwszym dzierżawy Rada wykazał, to jest: Tysiąc ośmset czterdziestego piątego/ na czterdziesty szósty, zapłacił za właściciela tych dóbr, pod tytułem ciężarów gruntowych złotych polskich cztery

Cztery tysiące sto osiemdzie-
siąt dziewięć groszy sze-
snaście — w roku drugim
złotych polskich Cztery
tysiące dziewięćdziesiąt pięć
groszy Dwadzieścia jeden —
w roku trzecim złotych
polskich Cztery tysiące
osimset pięć groszy trzy
naście. A zatem że w ro-
ku pierwszym nadpłacił nad zostawiony majątek
dusza summę złotych pol-
skich Sześćset osiemdzie-
siąt dziewięć groszy sze-
snaście w roku drugim
summę złotych polskich
Pięćset dziewięćdziesiąt pięć
groszy dwadzieścia jeden
w roku

689 - 16
595 - 21
1 305 - 13

w roku trzecim summę złotych polskich tysiąc trzysta pięć groszy trzydzieści. – Że w myśl kontraktu dzierżawnego z dnia drugiego y czternastego ~~Mar~~ Czerwca, Tysiąc ośmset czterdziestego piątego roku poddzierżawiająca Trajaczka, winna jest Lubrzyckiemu te nadpłaty powrócić, jako przewyższające roczny czynsz tym kontraktem oznaczony, do powrócenia więc tych summ wyżéj wspomnionych zobowiązać ją należy ———

Co do nadpłat na utrzymanie służby leśnéj. –

leśnej

Gdy kontraktem przezna-
czono na jéj utrzymanie
złotych polskich tysiąc ro-
cznie, Zubrzycki nie mógł
w tym punkcie odstępować
od wyraźnej treści umowy
i płacić więcéj na utrzyma-
nie leśniczego i gajowych —
gdyby więc nawet pomiał
na złotych polskich ośm-
set osmdziesiąt jeden wy-
sze nad złotych polskich
trzy tysiące wydatki, nie
miałby tytułu do żądania
zwrotu téj przewyżki
bo wydawałby tam, gdzie
nie był upoważniony — tém
zaś mniejsze ma prawo

do tego

do tego żądania, gdy likwidacya jego wcale nie usprawiedliwiona

Co do wynadgrodzenia za postawienie chatupy

Sama zasada żądania nie ulega sporowi; Kontrakt wynadgrodzenie to zapewnia, pozwana to przyznaje, ale przeczy, aby jéj poddzierżawca stawiał nowe budowle, za które na mocy punktu 16 Kontraktu z dnia czternastego Czerwca Tysiąc osiemset czterdziestego piątego roku, mógłby zapłaty kleryk polskich Czterystu żądać. Ponieważ zaś

powód

pomiędzy dowodu mało niestarcza, iż istotnie cztery chałupy wystawił, należy więc to sporne faktum, za pomocą świadków sprawdzić. —— —— ——

Co do summy cztery tysiące złotych polskich za nie dodane inwentarze ——

W kontrakcie Urzędowym z dnia Czternastego Czerwca Tysiąc ośmset czterdziestego piątego roku, nie ma wzmianki, o dodaniu dzierżawcy inwentarzy. — W zapewnieniu prywatnym z późnie daty, przez Prażmowska podpisanem, powiedzia-

no tylko tyle, że Prajaczka jakie wynadgrodzenie za inwentarze żywe i martwe oraz za niedosiewy od dotychczasowego dzierżawcy otrzyma, takie Zubrzyckiemu oddać będzie winna, - i tu więc nie ma mowy o dodaniu inwentarzy, przyznano tylko prawo do żądania wynadgrodzenia, jakie poprzedni dzierżawca Nadawczyna, zapłaciłby Prajączkiej za inwentarze i niedosiewy, lecz powód tego wynadgrodzenia dziś nie żąda. - Wynadgrodzenia zaś za niedodanie inwentarza, żądać nie ma zasady. - Własne jego dokumenta

kumenta wykazują bezza-

sadność ——————————

Co do wynagrodzenia za pełnienie obowiązków Wojta Gminy ——— " ——— " ———

Su zamieszczono w pozwie sześć pozycyi. Złotych polskich trzysta, za pełnienie obowiązków w Konopnicy i Pereszynie ——————

Złotych polskich dwieście na koszta delegacyi ——————

Złotych polskich dwanaście za broń palną ——————

Złotych polskich siedemnaście groszy dziesięć za pieczęć ——— ———

Złotych polskich Dwadzieścia

ścia cztery, za pomalowanie tablic i słupów drogowych. —

Złotych polskich ośmdziesiąt groszy dwadzieścia dziewięć, na reperacyę plebanii w Mateczynie. —

Dwie ostatnie pozycye jako udowodnione i ciężar gruntowy stanowiące, winny być Zubrzyckiemu przyjęte. Wydatek na pieczęcie został wliczony przy rachowaniu wydatków —

Za broń palną której sam Zubrzycki używał nie może zwrotu wymagać. —

Podobnież za koszta Delegacyi Ciążąowej, bo koszta te

że nie mogą być jako na-
łożony obowiązek, ale tylko
jako skutek dobrej woli u-
ważane — " — " —

Naakonice gdy Konopnica
i Pereszyn, jedną tylko Gmi-
nę z Radawiczyskiem sta-
nowią, a Dubrzyński bez pła-
tnie miał obowiązki Wójta
tej Gminy wykonywać,
jak przekonywa kontrakt
dzierżawny — Więc i pretensya
o złotych polskich trzysta
jest bezzasadna —

Co do wniesionych da-
remszczyzn włościań-
skich —

Nie zrobiono w pozwie
wzmianki, czy żądane
jest

jest wynadgrodzenie za pier-
wsze lub drugie trzylecie,
lecz bezzasadne byłoby żąda-
nie za pierwsze, gdy posta-
nowienie z dnia siódmego
Czerwca Tysiąc ośmset czter-
dziestego szóstego roku, nie
zmieniało w niczem dawniej-
szego stanu, jeżeli dobra by-
ły w dzierżawie, a więc Lu-
brzyjetni do expiracyi pier-
wszego kontraktu, miał mo-
żność korzystania z tamich
powinności, jakie zastał
przy objęciu dzierżawy — bez-
zasadnie byłoby żądanie za
drugie trzylecie, bo w roku
Tysiąc ośmset czterdziestym
ósmym, już było znane pra-
-wo

wo o zniesieniu daremszczyzn, włościańskich, Zubrzycki więc brał dzierżawę z takiemi już powinnościami, jakie w roku Tysiąc ośmset czterdziestym ośmym nie były zniesione.

Co do pretensyi za propinacyą z jednej karczmy

Gdy z wyjaśnienia stanu rzeczy okazało się iż karczmy żadnej nie zniesiono w czasie dzierżawy, a nie prowadzenie w jednej karczmie szynku nie z winy Pozwanej wynikło, pretensya więc o złotych polskich Ośmset nie należy do rzędu.

do rzędu usprawiedliwionych.

—Zważywszy następnie—

Co do pierwszego rodzaju żądanego przyznania. —

Że z wypłat przez Lubrzyckiego w summie złotych polskich Ośmnaście tysięcy trzysta ośm groszy dwa. Dziesięć dwa podanych, wypuszczone bydź muszą —

Kwota złotych polskich jedynaście groszy dwadzieścia cztery, bo jest to kara za spóźnienie się z opłatą raty Czerwcowej Towarzystwa Kredytowego, a zatem kara z winy Lubrzyckiego wypływająca —"—"—

Kwota

Kwota złotych polskich ośmdziesiąt groszy dwadzieścia dziewięć na budowę plebanii złożona, bo już była raz wyżej ta kwota przyjęta, a nie ma kwitu drugiego na dowód że była dwa razy płacona

Kwoty złotych polskich cztery groszy dwadzieścia —
Złotych polskich sześć —
Złotych polskich sześć i
Złotych polskich cztery, groszy dwadzieścia, jako szarwark i podymne z intytuła podane, bo szarwark i podymne z intytuła winien był intytularz opłacać —

Kwota złotych polskich
Czterysta

Czterysta siedm groszy pię-
tnaście na podatek ofiary li-
czona, bo nie ma na takową kwo-
tę żadnego dowodu —
Kwota złotych polskich
sześćdziesiąt w dniu czwar-
tym Lipca Tysiąc ośmset
czterdziestego ośmego roku
Kobrowi zapłacona, bo z kwi-
tu okazuje się że ta kwota
wchodziła w całość summy
Sześć tysięcy złotych pol-
skich, w dniu poprzednim
złożonej, do której Zubrzyc-
ki złotych polskich sześćdzie-
siąt nie doliczył, i dopiero na
zajutrz dodał, więc niebyła
to nowa wypłata —
Kwota złotych polskich
Dwa tysiące

Odwa tysiące Węglowskiemu zapłacona, gdyż na jéj wypłatę Zubrzycki nie składa dowodu. ——— " ——— "

Kwota złotych polskich ośm z większéj summy złotych polskich sześćdziesiąt sześć, gdyż dziesięcina z konopnicy wynosi rocznie złotych polskich sto, ale włościanie jak przekonywam wieczerz dokładają złotych polskich ~~siedmdziesiąt dwa~~ czterdzieści dwa, więc na dwór przypada złotych polskich pięćdziesiąt ośm nie sześć.

Odziesiąt sześć ———

Kwota złotych polskich trzesiaście, z większéj summy

złotych

złotych polskich dwieście czterdzieści dziewięć groszy jeden, za koszta prawolacyi albowiem za koszta exekucyi nie może płacić Pozwańska, ale winna przyjąć w czynszu opłatę złotych polskich dwieście trzydzieści trzy groszy jeden, bo jest dowód: że Naczelnik Powiatu z mocy rozporządzenia Rządu Gubernijalnego z dóbr Radawczyka tę summę ściągając nakazał - że Zubrzycki starał się od płacenia uwolnić, ale ani jego przedstawień, ani jego wniosków nie przyjęto - a Pozwańska imieniem swoim i dzieci nie

letnich

letnich, w małżeństwie z Ma-
xymilijanem Trojanskim zro-
dzonych, zwrot wszelkich
nadpłat, osobnym aktem ile-
stami zapomniała ———

- Co do innych wypłat, lubo
w części przez pozwaną
zaprzeczonych, przyjąć je
należy, gdy są kwitami u-
dowodnione ———

Co do pozycyi podanych
jako opuszczone, w pier-
wszem trzyleciu, że nie mo-
gą być przyjęte, bo szar-
wark i podymne z intytua
winien opłacać intyniarz,
a podymne z dworu wra-
chowane zostało ———

Co do summy Tysiąc Dwie-
ście

ście dwadzieścia Jeden złotych polskich, dwadzieścia trzy grosze wydanej na opłacenie raty Czerwcowej z roku Tysiąc ośmset czterdziestego dziewiątego Towarzystwu Kredytowemu, gdy obrachunek przedmiotem obecnej sprawy będący, obejmuje czteroletni przeciąg czasu, i przyjęto już Zubrzyckiemu rat ośm; gdy w warunkach Licytacyjnych podług których dobra Kłodawiczyki drogą przymusowego wywłaszczenia sprzedane zostały, zastrzeżono, iż nowo nabywca będzie miał regres do właściciela.

cieli za ratę czerwcową poprze-
dzającą datę objęcia przez
niego dóbr rzeczonych, a to
zastrzeżenie właśnie opiera
to się na tém, że dzierżaw-
ca przy expiracyi Kontrak-
tu, nie będzie obowiązany
płacić raty Czerwcowéj; wy-
nika więc stąd, iż nowona-
bywca nie będzie mógł wy-
magać od Zubrzyckiego raty
Czerwcowéj w roku Tysią-
cznym ośmsetnym pięćdzie-
siątym pierwszym, a tém
samém nie może Zubrzycki
z lat czterech pierwszych
dzierżawy rachować Troja[illegible]-
kiéj rat dziewięciu ale ośm.
Nakoniec. Co do zwrotu
złotych

złotych polskich Dwadzieścia za drukii, ponieważ tenże jest wydatek dobrowolnie przez Zubrzyckiego przyjęty aby miał drukowane cyrkularze, więc nie może go z czynszu potrącać — " — " —

Zważywszy znowu

Co do żądania Prejącej aby Sąd polubowny wyrokował mocą Pierwszej Instancyi —

Że gdy władza Sędziów polubownych iest określona kompromissem zawartym w kontraktach dzierżawnych, nie zaś w Wyrokach Trybunału, którymi wskazano osoby na Sędziów

na Sędziów polubownych wybrane – Gdy w kontrak=tach strony zgodziły się na to, aby Sędziowie polubowni mocą ostatniéj Instancyi rozstrzygali spory z dzierżawy wynikłe – bez zasa=dne więc jest żądanie Pro=jeckiéj jako przeciwne o=snowie kompromissu. –

Z tych zasad.

Sąd Polubowny

Po rozpoznaniu sporów wza=jemnych, obowiązuje pozwa=ną Maryannę Projecką do zapłacenia powodowi Zubrzyckiemu z pier=wszych lat trzech Dzierża=

wy

35
125

żaiwy summy złotych pol-
skich Dwa tysiące sześćset
dziewięćdziesiąt pięć groszy
dziewiętnaście, czyli Rubli
srebrem Czterysta cztery
kopiejek trzydzieści cztery
i pół, z pierwszego roku
drugiego trzylecia, czyli
z roku, Tysiąc ośmset czter-
dziestego ósmego/ na czter-
dziesty dziewiąty. – do zapła-
cenia summy złotych pol-
skich Dwa tysiące dwie-
ście trzy groszy cztery
czyli Rubli srebrem
Trzysta trzydzieści kopi-
jek czterdzieści siedm. —
Co do wynadgrodzenia za
postawienie czterech cha-

łupy

2695 - 19
2203 - 4

tny, w ilości złotych polskich Czterysta, poszukiwanego, zamieszkając stanowcze za-wyrokowanie; przedewszy-stkiem naznaczka inkwizy-cyę ze świadków na fa-ctum — — — — — —

„Przy Sprawy Zubrzy-„cki w skardze swojéj, „Dzierżawcy dóbr Ra-„dawczyka Strzeszka-„nowie, Projachowie „w latach od dnia „dwudziestego czwar-„tego Czerwca Tysiąc „ośmset czterdziestego „piątego roku, do d[illegible]-„goż dnia Tysiąc ośm-„set czterdziestego ósme-go

„go roku, postanowił w tych
„dobrach cztery chału-
„py nowe włościańskie
„z kominami muro-
„wanemi.” ———

Z resztą pretensyi powoda
oddala. — Mocą tego wyroku
w ostatniej Instancyi wy-
danego ——— . ———

(:) podpisano (:) Antoni Wojciechowski
(:) ——— (:) Józef Grabowiecki
(:) ——— (:) Franciszek Ulrych.

Prezes Trybunału
Cywilnego
Gubernii Lubelskiey
w Lublinie

Niniejszego wyroku stoliko-
wego, przez Pisarza Try-
bunału

Trunaka przedstawionego, exekwcye poleca. — Wpis stemplem ceny Rubli srebrem sześć, jako wsprawie o złotych polskich Ośmnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa, czyli Rubli srebrem Dwa tysiące siedmset siedmdziesiąt dwa Kopiejek dziewięćdziesiąt dwie, proporcjonalnie rozpoznanej złożony, za odpowiedni uważa — — — — — — —

Lublin dnia dwudziestego drugiego Maja /: Trzeciego Czerwca :/ Tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego Roku.

Prezes.

/: podpisano :/ Podgórski

/ — / Ćświcki Pisarz

Zgodność niniejszej Kopii Wyroku, polubownego z swym Oryginałem, na Papierze stemplowym ceny kopijek siedm i pół spisanego, w aktach Sądowych Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie znajdującym się poświadczam —

Lublin dnia 2/14 Lutego 1859 r.

Ciświcki pisarz Tryb.

Taxa Zp: 24.

Działo się w Mieście Lublinie w domu pod Numerem sześćdziesiąt trzy, dnia dwudziestego piątego Czerwca / Siódmego Lipca, Tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego Roku —

Obecni.

Wojciechowski
Grabowiecki.
Mrzyk.
Sędziowie Polubowni.

Między Ignacym Łubkowskim bytym poddzierżawcą dóbr Radawczyka, we Wsi Radawczyku.

dawczytku Obwodu Lubelskim zamieszkałym powodem, osobiście stawającym i żądającym.

Ażeby pozwana skazana była na zapłacenie Mu sumy Rubli srebrem sześćdziesiąt, i Rubli srebrem sto pięćdziesiąt z procentem od dnia Dwudziestego drugiego Czerwca / Czwartego Lipca Tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku, ewentualnie od doręczenia pozwu biegnącym, tudzież na zwrot kosztów całego procesu osądzoną

Odrzoną została, Wyrokiem w ostatniéj Instancyi zapadłe mającym. —— — —

A.

Maryanna Projaskowa, po Maxymilijanie Projaskim, pozostała wdowa, w Mieście Lwowie Gallicyi Austryackiéj zamieszkała, a zamieszkanie prawne we Wsi Babinie Okręgu Lubelskim, u Antoniego Wojciechowskiego obrane mająca, pozwana niestawająca —

Stan Sprawy.

Uwbrzyckii przedewszystkiem,

kiem, usprawiedliwiając pra-
wne zapozwanie, Maryan-
ny Projackiéj na termin
dzisiejszy przedstawił. —
Że stosownie do Rezolucyi Są-
du Polubownego z dnia szesna-
stego i dwudziestego ósmego
Czerwca roku bieżącego, na
termin dzisiejszy oznaczają-
céj stawienie się stron, zapo-
zwał Maryannę Projacką
przez doręczenia tejże Pro-
jackiéj w dniu dziewiętna-
stym Czerwca i pierwszym
Lipca roku bieżącego zapo-
zwów, w zamieszkaniu
prawném obranem praw-
nie w kontrakcie, z które-
go właśnie obecna sprawa
wynikła

wynikła, i żądał uznania
przeciw niestawającej zao-
cznością, gdyż ta pomimo iż
prawnie zapozwaną była
na termin dzisiejszy, niesta-
wiła się, ani sama ani przez
pełnomocnika ——
Na usprawiedliwienie zaś
samego żądania o Rubli
srebrem sześćdziesiąt, zło-
żył wyrok Sądu Pokojowe-
go z dnia ośmnastego / trzy-
dziestego Maja roku bieżą-
cego, którym nakazane by-
ły badania ze Świadków na
dowód, czy Zabrzyski w cza-
sie swojej dzierżawy od ro-
ku tysiąc ośmset czterdzie-
stego piątego do tysiąc ośm-
set

set czterdziestego ósmego, postanowił w Radawczyku cztery nowe chałupy z kominami murowanemi, następnie powołał się do protokułu Inkwizycyi odbytej na mocy tego wyroku, w dniu dwudziestym ósmym Czerwca tegoż roku, wreście do świadectwa Wójta Gminy Radawczyka, jako do dowodów, że uczynił zadosyć przyjętemu zobowiązaniu w Kontrakcie dzierżawnym co do postawienia chałup, a z tąd że słusznie należy mu się zapewniona w kontrakcie zapłata, w ilości Złotych polskich Czterysta, za cztery postawione

wystawione skrypty. ——

Co do Tysiąca złotych polskich przedstawił Zubrzycki że w pozwie z dnia Siedmego/ Dziewiętnastego Maja, Tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku, z którego zapadł wyrok na dniu ośmnastym/ Trzydziestym Maja tegoż roku, przedstawiając do porachunku poczynione na mocy kontraktu wypłaty, przez pomyłkę, zamiast podać że przy kontrakcie z dnia czwartego Lipca Tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku, zaliczył do rąk pozwanej, na rachunek

Dzierżawnego

dzierżawnego czynszu Zło-
tych polskich Cztery tysią-
ce, podał jakoby zaliczył
tylko złotych polskich trzy
tysiące, lecz odczytanie pun-
ktu 8º tegoż Kontraktu
przekonywa, iż powództwem
popełnił omyłkę, że zaś
prawo pozwala w każdym
razie rachunkową pomyłkę
poprawić; — stąd przeto
wyjaśniając i dowodząc
dokumentem Urzędowym
że istotnie przez prostą o-
myłkę mniej podał wy-
datków niż poniosł, w
myśl Artykułu pięćset
czterdziesty jeden Kodexu
Postępowania Sądowego,

do tegoż

do tegoż samego Sądu o sprostowanie tejże pomyłki czyli o przyznanie mu jeszcze Tysiąc złotych polskich, tytułem nadpłat od pozwanej Trojańskiej. —

Sąd Polubowny

Przekonawszy się z poświadczenia Woźnego Słomiadowskiego znajdującego się na Oryginale pozwu że w dniu Dziewiętnastym Czerwca, pierwszym Lipca Tysiąc osiemset pięćdziesiątego pierwszego roku, Kopija tegoż pozwu doręczona została Maryannie Trojańskiej, we Wsi Babinie na ręce Magdaleny

gdaleny Wojciechowskiej żo=
ny Antoniego Wojciechowskie=
go, u którego także Projacka w
kontrakcie dzierżawnym
z dnia czwartego Lipca Ty=
siąc ośmset czterdziestego
ósmego roku, obrała zamie=
szkanie prawne, do skut=
ku rzeczonego kontraktu
prawnie zatém na dzień
dzisiejszy powołaną zosta=
ła, zaoczność zatém co do niéj
prawnie jest żądana

Uważywszy,

W sprawie samej co do żą=
danych czterechset zło=
tych polskich za czte=
ry chałupy

Że gdy

Że gdy Kontrakt z dnia dru=
giegoś czternastego Czerwca
Tysiąc ośmset czterdziestego
piątego roku, zapewnia
Odzierżawcy wynadgrodze=
nie, po złotych polskich
Sto za jedną chałupę z ko=
minem murowanym; do=
wody zaś z badania świad=
ków, i świadectwa Wójta Gmi=
ny nawiązują, że pozwód
wystawił cztery chałupy
z kominami sztągowemi,
stosównie zatem wynad=
grodzenie za ich budowę u=
lega zmniejszeniu, gdyż
komin sztągowy z wszel=
ką pewnością o złotych
polskich dwadzieścia mniej
kosztuje.

kosztuje, aniżeli murowany

Z tej więc przyczyny nie

po złotych polskich Sto,

ale po śmdziesiąt za ka-

żdą chatupę przyznać po-

wodowi można

Zważywszy dalej

Co do summy Tysiąca zło-

tych polskich

Że gdy z kontraktu dzier-

żawnego z dnia Czwartego

Lipca, Tysiąc osimset czter-

dziestego ósmego roku, nie

wątpliwy płynie dowód

iż Zubrzycki w obec Re-

genta i świadków zaliczył

w tym dniu przy pod

pisaniu kontraktu, na

rachunek

zaległości czynszu złotych polskich cztery tysiące, a w pozwie z dnia siódmego dziewiętnastego Maja Tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego roku, z którego zapadł Wyrok w dniu osiemnastym Trzydziestym tegoż miesiąca i roku, podał iż przy Kontrakcie złotych polskich trzy tysiące zaliczył, zatem widocznie przez prostą pomyłkę mniejszy w tém punkcie zamieścił wydatek, niż dokumenta Urzędowe wykazują ——

Uważywszy więc —

Że Artykuł pięćset czterdzieści jeden,

ści jeden postępowania Są-
dowego dozwala sprostowa-
nie pomyłki rachunku przez
tych samych Sędziów, któ-
rzy jakkolwiek rozpoznawa-
li; -prawnie zatém żąda po-
wód przyznania sobie Ty-
siąc złotych polskich ty-
tułem nadpłat czynszu
dzierżawnego

Uważywszy następnie

Co do procentów

Że gdy powód nie usprawie-
dliwia ani umową ani za-
sadami prawa, że procen-
ta przed datą rozpoczętego
processu należyć mu się
mogły, w myśl przeto do-

tytułu

tykułu Tysiąc sto pięćdziesiąt trzy Kodeksu Cywilnego, tylko od daty zamieszczonego żądania procenta przyznać należy ——

Zważywszy nakoniec —

Co do kosztów: —

Że Zubrzycki utrzymuje się w znacznej części ze swojemi żądaniami — koszta więc na mocy artykułu Sto trzydzieści Kodeksu postępowania Sądowego przyznane mieć powinien —.

Z tych Zasad

Sąd Polubowny

Obowiązuje pozwaną.

Trujacką

Przyjaciółką do zapłacenia za
cztery włościańskie chaty
przy Summy Rubli sre-
brem Czterdzieści osm. — A

Rs. 48

za nadpłacony czynsz dzier-
żawny summy Rubli sre-
brem Sto pięćdziesiąt na rzecz
Ignacego Zubrzyckiego z pro-
centem od obudwóch summ
od dnia pierwszego Lipca
Tysiąc ośmset pięćdziesiąte-
go pierwszego roku, liczyć
się winnym. — Nakoniec
Expensem kosztów całego pro-
cesu Rubli srebrem pię-
tnaście Kopiejek pięćdzie-
siąt cztery, Ignacemu Zu-
brzyckiemu od pozwanej
Przyjaciółki zasądza. Mocą
tego

150

15.54

tego Wyroku zaocznie, w Ostatniéj Instancyi wydanego. ——— " ——— " ——— " ———

/podpisano/ Antoni Wojciechowski ———

/ = / Józef Grabowiecki

/ = / Franciszek Ulrych. —

Prezes Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie.

Niniejszego Wyroku slubowanego przez Pisarza Trybunału, przedstawionego Exekucya poleca. — Wpis stemplem ceny Rubli srebrem jeden Kopiejek pięćdziesiąt, dodatkowo

wo opłacony za odpowiedni uważa — — —

Lublin dnia Drugiego/czternastego Lipca Tysiąc ośmset pięćdziesiątego pierwszego Roku

Prezes.

(podpisano) J. Podgórski

(—) Gawiecki Pisarz.

Zgodność niniejszej kopii wypotu takiegoż z swym Oryginałem, na papierze stempłowym ceny kopiejek siedm i pół spisanego, w Aktach Sądowych

138

Sądowych Trybunału Cywilnego Guberni Lubelskiej w Lublinie znajdującym się spowiadczam.

Lublin dnia 2/14 Lutego 1859 r.

[signature]

Taxa

Kp: [illegible]

139

N Kw 635.

Trojaccy ./.

Lubrzyckiemu

o zniesienie zapowiedzei na
na ~~Rtlp~~: 18,000.–

Lublin dnia 22 Maja / 3 Czerwca 1859 roku

[signature]

Wypis Urzędowy

My Mikołaj Pierwszy Cesarz Wszech Rossyi Król Polski etc etc etc

Wiadomo czynimy iż Przed Rejentem Kancellaryi Ziemiańskiej Gubernii Lubelskiej / zeznany został akt osnowy następujący:

w Lublinie / *Bonar*

Działo się w Lublinie w Kancellaryi Ziemiańskiej Gubernii Lubelskiej dnia Dwudziestego Drugiego Czerwca / czwartego Lipca tysiąc ośmset czterdziestego ósmego roku.

Przed Rejentem Kancella ryi

nyi Siemańskiéj Gubernii
Lubelskiéj Serafinem Kon-
wickim w Lublinie pod
N 167 zamieszkałym sta-
nął osobiście Jan Kober
w imieniu Maryanny z
Matczyńskich Trojackiéj
po Maxymilianie Trojac-
kim pozostałéj wdowy i-
mieniem własnem Lucya-
na twórcy Tomasza I-
gnacego Emiliana trzech
imion Trojackich nieletnich
Dzieci niemniéj Maxy-
miliana Artura Anto-
niego trzech imion Tro-
jackiego nakoniec Sew[...]
ryny Maryi Emilii [...]
jackich Trojackiéj [...]
Brunona Trojackieg[...]
ny zmocy plenipotencyi

na

48 141

7½ КОПѢЕКЪ KOP: SIEDM I PÓŁ

na dniu dwódziestym sió-
dmym Listopada / dzie-
wiątym Grudnia tysiąc
ośmset czterdziestego pią-
tego roku wydanej, przy
Dobrach Czółna pod litt
X^2 złożonej czyniący,
w Dobrach Bliskowicach
zamieszkały i zamieszka-
nie do tego aktu tam-
że obierający Rejentowi
znany do działań do-
brej woli zdolny w obe-
cności świadków w koń-
cu tego aktu wymienio-
nych jawnie i dobrowol-
nie zeznał: iż ponieważ
obrachunek z nadpłat
czynszu dzierżawnego
z lat trzech to jest od dnia
dwónastego / dwódziestego

czmar

czwartego Czerwca tysiąc ośm
set czterdziestego piątego ro-
ku do tegoż samego dnia
i miesiąca tysiąc ośmset
czterdziestego ósmego roku
z mocy kontraktu urzędo
wnie na dniu drugim /:
czternastym Czerwca ty-
siąc ośmset czterdziestego
piątego roku zeznanego
dla Ignacego Lubrzyckie-
go przypadać mogących
na dniu dzisiejszym nie
następuje — Dla zapewnie-
nia przeto takowych nad-
płat Zeznający imieniem
Sukcessorów Maxymilia[n]
Trojackiego na rzecz k[tó]
rych Maryanna Tro[jacka]
ka matka czynsz [...]
żawny pobrała niniejszem

(Ciąg)

49 142

wyznaje iż wynikłe z obra-
chunku nadpłaty na kon-
trakcie Dzierżawnym o-
parte przy wyjściu z Dzier-
żawy dóbr Radawczyka
z wszelkich moich mająt-
ków ciż sukcessorowie Ma-
xymiliana Trojackiego łą-
cznie i solidarnie z Ma-
ryanną Trojacką matką
obowiązują się zapłacić
Ignacemu Kibrzyckiemu
Takowy akt w obecności
świadków Aleksandra
Kempińskiego obywatela
krajowego pod N 91. i Domi-
nika Kowalskiego mie-
szkańca miasta Lublina
pod N 212 w Lublinie zamie-
szkałych Rejentowi zna-
nych wytłaczenia nieule-

głych

o tych spisany po głośnem
wyraźnem i zrozumiałem od-
czytaniu Stawający przy-
jął i w dowód przyjęcia
wraz ze świadkami i nami Re-
jentem własnoręcznie pod-
pisał
(—) Jan Kober Pełnomocny
— jako świadek Aleksan-
der Kempiński — jako świa-
dek Dominik Kowalski —
— Serafin Konwicki Rejent
Zalecamy i rozkazujemy
wszystkim Komornikom S[...]
dowym od których by się
tego domagano aby akt [...]
niniejszy wyexekwowa[...]
Prokuratorom Naszym
tego dopilnowali — Ko[...]
dantom i Urzędnikom [...]
zbrojnej aby dodali pomo-

cy

50

cyj wojskowej gdy o to pra-
wnie wezwani będą
Zgodność niniejszego ogło-
wnego wyciągu z orygi-
nałem swym na papie-
rze stemplowym ceny
kop: 7½ spisanym w a-
ktach moich notaryal-
nych zachowanym po-
świadczam i takowy Igna-
cemu Lubrzyckiemu wyda-
ję.

Lublin dnia 28 Lutego / 12 Marca
1840 r. Rejent Kancellaryi Z. G. L.
w Lublinie /=/ Serafin Kowalski /L.S./
Dowód do dóbr Badaniczy-
zna z kart 4 złożony z[illegible]zna-
czenie /=/ I. Lubrzycki.

Zgodność tego wypisu
z wyciągiem głównym,
na stemplu za rubel

[illegible]

140

srebrem: jeden kop 80 spisanym w zbiorze dokumentów księgi wieczystej Dóbr ziemskich Radawczyk w Okręgu Powiecie i Gubernii Lubelskiej położonych, pod litt Y4 znajdującym się poświadczam.

Lublin dnia ósmego/dwudziestego Listopada tysiąc ośmset pięćdziesiątego ósmego roku.

P.o. Pisarza Kancellaryi Ziemiańskiej Gubernii Lubelskiej w Lublinie
Sędzia Trybunału
Bonar

Kop: 92. Bz

dla W. Stanisława Węglińskiego

57 144

Kopia

Działo się jak w poświadczeniu woźnego –

Na żądanie Ignacego Kubrzyckiego, dzierżawcy dóbr Radawczyka, tamże w Okręgu i Gubernii Lubelskiej zamieszkałego, od którego Stanisław Kasperski patron przy Trybunale w Lublinie prawnie kroki czynić będzie

Ja Antoni Nitner Woźny Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej przy J.W. Prezesa tegoż Trybunału nominowany, w Lublinie przy […] zamieszkały –

W poparciu zapowiedzenia aktem Komornika sądowego z d: 5/17 Marca 1851 r. –

Zapozywam

JJ. Wm. po Maxymilianie Trojackim: mianowicie: Sewerynę Maryę Emilię z Trojackich, Józefa Brunona Trojackiego małżonkę w assystencyi męża niemniej tegoż samego Józefa Brunona Trojackiego, czyli oboje małż: Trojackich, właścicieli dóbr […] w tejże wsi Cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej zamieszkałych w zamieszkanie w dobrach Radawczyka Okręgu i Gubernii Lubelskiej mających. –

Aby za dni osm od daty doręczenia niniejszego zapozwu, dni prawem na odległość nieliczące stawili się na audyencyi Trybunału Cywilnego w Lublinie, w miejscu zwykłych posiedzeń o godzinie 10 rano lub gdy sprawa przywołaną zostanie i na wnioski powoda odpowiedzieli, który przedstawi. –

/.

Za dwoma Kontraktami Urzędowymi zd. 2/14 Czerwca 1845 i 1848. Zubrzycki powód za-
dzierżawił od JJana Maxymiliana Trojackiego (między którymi i dzisiejsi pozwani znajdują się) wieś Radawczyk na lat sześć za Summę temiż Kontraktami oznaczoną — po upływie lat czterech dobra Radawczyk przymusowie na publicznej Licytacyi sprzedane zostały Kontraktami wyżej pomienionymi zapewniono zostało dzierżawcy, że wszelkie nadpłaty zdzierżawy oraz inne pretensye wykazane i należności przy wyjściu zdzierżawy zwrócone zostaną dzierżawcy, za poprzedniem rozpoznaniem tych pretensyi przez Sąd polubowny — oprócz tego zapewnienia w kontraktach Urzędowych, JJwie Maxymiliana Trojackiego, między innymi i pozwani mały Trojac[illegible] aktem Urzędowym zd: 22 Czerwca / 4 Lipca 1848. przed Serafinem Kom[illegible] zdziałanym, zapewnili Solidarnie pow[illegible] zwrot wszelkich nadpłat jakie się za [illegible] ne temiż okażą. —

Wyrokiem Trybunału Cywilnego w [illegible] zd: 10/22 Stycznia 1851. zaocznie zapadłym [illegible] twierdzonym w rozprawie zapprzeczyj [illegible] które wyroki exekucyą teraźniejszą są zaopatrzone, mianowani zostali

/.

145

52

Do rozpoznania sporów Sędziowie polubowni — dla zabespieczenia więc należności powoda tak, jak na Solidarnie zobowiązanych pozwanych, uzyskał Rezolucyą Prezidialną dozwalającą zapowiedzieć ich fundusze w ręku nowonabywcy Stanisława Węgłyńskiego, które zapowiedzenie uskuteczniono zostało w d. 5/17 kwietnia 1851. w poparciu którego, powód przedstawi żądanie w konkluzyi. —

Aby pozwani zobowiązani zostali jako solidarni rzeczywiście, do zapłacenia na rzecz powoda summy Zł. 18.000 lub takiej jaka temuż za należności z dzierżawy dóbr Radawczyska, przez Sędziów polubownych, przyznaną zostanie. —

aby na satysfakcyą tej summy, Zapowiedzenie funduszów Aktem Komornika Sądowego z d. 5/17 kwietnia 1851 r. dokonane, za ważne i usprawiedliwione zostało. —

ewentualnie

Aby toż zapowiedzenie, aż do skutków wyroku polubownego zapaść mającego, za ważne uznane zostało — z Exekucyą tymczasową. —

f. /.

Tymczasowy przy zarządzeniu kontów. —

O którym zapowie Stanisław Węgliński posiadający fundusze powyższych zapowiedziane, zawiadomiony przez doręczenie. — Antoni Witner

Dnia $\frac{5}{17}$ Marca 1857 r. Kopię niniejszą z wypisaniem [illegible] [illegible] J[illegible] Panu [illegible] W. Stanisławowi Węglińskiemu Nowo nabywcy Dóbr Radecznica [illegible] w Okręgu Gub. Lubelskiej zamieszkałemu, a obecnie w mieście Lublinie będącemu doręczyłem [illegible] osobiście oddałem.

Świad

Antoni Witner [illegible]

[illegible]

Nrw. 635
dnia 3 Czerwca 1859

146

Ref: wpis gotowy na skutek Sędziowskich Dwanaście ustanowienia

Lublin d. 3/6. 57. Radziwiński

Przed. 635 dnia 3 Czerwca 1859 [illegible]

KOP. SIEDMI PÓŁ — 7½ КОПѢЕКЪ

Do

W. Kasperskiego Patrona, jako Obrońcy Sądowego Lubelskiego. –

W [illegible] z [illegible] Sądowego Lubelskiego [illegible] Marji [illegible] z Drążalskich [illegible] Drążalskiego małżonkom i [illegible] Józefowi [illegible] Drążalskim [illegible] małżonkom Drążalskim, przed [illegible] d. 5/17 Marca 1855 r. [illegible] obrońcy [illegible] Drążalskich [illegible] Drążalskich [illegible] Gubernji [illegible] aby [illegible] Drążalskich [illegible] Węglińskiego [illegible] na [illegible] Wyrokiem [illegible]. –

[illegible] Wolański

N. D. 92. Dnia Szóstego/Osiemnastego Miesiąca [illegible] Tysiąc Ośmset pięćdziesiątego dziewiątego [illegible] roku Kopię powyższego Oryginału na stemplu Cenzy [illegible] spisaną uczyniłem W. Kasperskiemu Patronowi Trybunału Lubelskiego w Lublinie mieszkającemu jako obrońcy Sądowego Gubernialnego w tegoż Zamieszkaniu, przed niebytnością na [illegible] Służącej Katarzynie Celejowskiej Służą-

pod datem otwarto godziny 11 / Xronat Świadczę. –

Antoni Danowicz

W. J. G. P.

Wejrzenie ... 7/10

148

149

Akta

Teodora Kazimirskiego Patrona

w sprawie

Gutmana Goldster

przeciwko

Emilianowi Trojackiemu

w przedmiocie klassyfikacyi dóbr Studzianek Lit. A –

Lit. G

N. 27

dnia 8 Maja 1866 r.

założone

Konopnica C. E3

150

№ 133.

Regestr Zwyczajny

My

Alexander II^gi

Cesarz wszech Rossyi

Król Polski

etc — etc — etc.

Wiadomo czynimy iż:

Trybunał Cywilny

Gubernii Lubelskiej

w Lublinie

w Imieniu Naszem

Wydał następującej osnowy

Wyrok

Wydział I

Obecni

Kurowski Sędzia Prezyd:
Chrościelewski } Sędziowie
Michelis

(podpisano:) Kurowski
Sędzia prezydujący
(podpisano:) Barchwitz pisarz
Trybunału. —

Działo się w Lublinie w domu Sądowym Ratuszowym na publicznej Audyencyi Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej dnia $\frac{10}{22}$ Lutego 1861 roku. —

Między

Między Boruchem Gutmanem Gelibter kupcem, w Lublinie mieszkającym, powodem przez Styczyńskiego patrona stawającym i żądającym:

Rozwiązania Kontraktu z dnia Osimnastego Czerwca tysiąc Osimset Sześćdziesiątego roku o kupno i przedaż trzydzieści cztery par zboża, to jest żyta i pszenicy z winy pozwanego a tem samem zobo-

wią-

zobowiązania go
do zapłacenia powo-
dowi za każdy korzec
pszenicy po Rubli
srebrem pięć kopie-
jek Osimdziesiąt,
za korzec żyta po
Rubli srebrem cztery
kopiejek dwadzie-
ścia, czyli Ogółem
Rubli srebrem trzy-
sta trzydzieści sześć
kopiejek sześćdziesiąt
z procentem i koszta-
mi, wyrokiem pod
tymczasową exeku-
cyą. –

A

Emil

Emiljanem Trojackim dziedzicem dóbr części Konopnicy w tychże dobrach Okręgu i Gubernii Lubelskiéj mieszkającym pozwanym niestawającym. –

Stan Sprawy

Za Kontraktem daty Ósmnastego Czerwca tysiąc ośmset sześćdziesiątego roku pozwany Trojacki sprzedał powodowi Gelibter zboża par trzydzieści cztery, to jest trzydzieści cztery korce żyta i tyleż pszenicy, z dostawą do Lublina na dzień piętnasty Września roku zeszłego tysiąc ośmset sześćdziesią-

tego

sześćdziesiątego, szacunek umówiony w całkowicie odebrać; gdy pomimo upływu terminu i doręczonego wezwania w najmniejszej ilości zboża niedostawił, powód przeto zmuszony zostaje wystąpić z obecną akcyą gdzie na podstawie powołanego wyżej Kontraktu, wezwania i foralii Miasta Lublina, oraz Artykułów tysiącznego setnego ośmdziesiątego czwartego, tysiącznego sześćsetnego dziesiątego i tysiącznego sześćsetnego jedenastego Kodexu Cywilnego, setnego trzydziestego i setnego

Smyczy

trzydziestego piątego Kodexu postępowania sądowego konkluzyą swoją usprawiedliwiał. –

Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiéj
w Lublinie.

Po przywołaniu sprawy na Audyencyą i ogłoszeniu Komparycyi

Uważywszy

Że kopija pozwu do obecnéj rozprawy Emilijanowi Trojackiemu przez Franciszka Cholewickiego woźnego w dniu dziesiątym i dwudziestym drugim Stycznia tysiąc osmset sześć-

dzie-

sześćdziesiątego pierwszego
roku doręczoną została i
termina procedurą sądową
zakreślone upłynęły, a po-
mimo to pozwany na audy-
encyi Trybunału niestaje;
odpowiednio przeto artykuło-
wi setnemu czterdziestemu
dziewiątemu Kodexu postę-
powania sądowego niesta-
wiennictwo jego uznać
i na zaoczne wprowadze-
nie sprawy zezwolić wy-
pada - po wprowadzeniu
której

Uważywszy

Że podstawą żądania po-
woda Borucha Gutmana

Gebi

Gelibter o uznanie Kontraktu z dnia Osmnastego Czerwca tysiąc Osmset Szeszdziesiątego roku za rozwiązany z winy pozwanego Emilijana Trojackiego i zobowiązanie go do zapłacenia summy Rubli srebrem trzysta trzydzieści sześć kopiejek Szeszdziesiąt, jest zarzut jakoby pozwany sprzedawszy powodowi trzydzieści cztery Korcy żyta i tyleż pszenicy na miarę Rządową z odstawą do Lublina przed dniem piętnastym Września tysiąc Osmset Szeszdziesiątego roku uskutecznić się mającą

jącą

mającą, tudzież otrzymawszy całkowity szacunek, najmniejszej ilości zboża dotąd nabywcy niewydał.

Zważywszy

Że nabywca stosownie do artykułu tysiącznego sześćsetnego dziesiątego Kodexu Cywilnego francuzkiego może podług swego wyboru żądać, albo rozwiązania przedaży, albo wprowadzenia siebie w posiadanie rzeczy, jak skoro tylko przedawca uchybia w jej wydaniu na czas umową oznaczony – według zaś następnego artykułu powołanego Kodexu,

przedtą

przedawca odpowiada za wszelkie szkody, jakie przez opóźnienie wydania rzeczy, dotknąć mogły nabywcę -

Uważywszy

Że gdy Kontrakt dnia ośmnastego Czerwca tysiąc Ośmset sześćdziesiątego roku przekonywa, iż Trojacki sprzedane powodowi żyto i pszenicę zobowiązał się odstawić do dnia piętnastego Września tysiąc Ośmset sześćdziesiątego roku - obok przeto niestawiennictwa tegoż Trojackiego, który jak poucza wezwanie doręczone mu w dniu czwar-

tym

czwartym / Szesnastym Grudnia tysiąc ośmset Sześćdziesiątego roku był postawiony in mora. Konkluzya powoda na początku wyrażona za usprawiedliwioną poczytać się winna-

Zważywszy

Że obowiązek powrócenia powodowi kosztów processu ciąży pozwanego z przepisu Artykułu setnego trzydziestego Kodexu postępowania Sądowego - że domaganie się powoda o zaopatrzenie wyroku rygorem tymczasowej wykonalności, jako nieobejmujące żadnego z wy-

padn

z wypadków Artykułem set-
nym trzydziestym piątym
Kodexu postępowania Sądo-
wego przewidzianych, bez
skutku musi pozostać -
dlatego

Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiéj
w Lublinie.

Po uznaniu zaoczności
Emilijana Trojackiego tegoż
zawinnego rozwiązania
Kontraktu z dnia Ośmnal-
stego Czerwca tysiąc ośmset
Szedździesiątego roku o ku-
pno przedaż trzydzieści
cztery par zboża, to jest
żyta i pszenicy poczytuje,

a tem

a tem samem Summę Rubli srebrem trzysta trzydzieści sześć kopiejek sześćdziesiąt z procentem od daty pozwu to jest od dnia dziesiątego /. dwudziestego drugiego Stycznia tysiąc osimset sześćdziesiątego pierwszego roku bieżącego powodowi Borucho- wi Gelibter od pozwanego Trojackiego zasądza - koszta na Rubli srebrem dziewięć ustanawia i do zapłacenia takowych powodowi, pozwanego obowiązuje. Wpis stemplem ceny Rubli srebrem dwa kopiejek dwadzieścia pięć złożony zatwierdza -

moca

mocą tego zaocznie stano-
wczo w pierwszéj Instan-
cyi zapadłego wyroku do
wręczenia którego niestawa-
jącemu woźnego właściwe-
go Okręgu wyznaczał. –
/: podpisano :/ Kurowski
Sędzia prezydujący –
/: podpisano :/ Barchwitz
Pisarz Trybunału. –
Zalecamy i rozkazuje-
my wszystkim Komorni-
kom sądowym od którychby
się tego domagano aby
wyrok niniejszy wyekekwo-
wali, prokuratorom Królew-
skim aby tego dopilnowali.
Kommendantom i Urzędni-

kom

urzędnikom siły zbrojnej aby
dodali pomocy wojskowej
gdy o to prawnie wezwani
zostaną". —
/: podpisano :/ Kurowski
Sędzia Prezydujący. —
/: podpisano :/ Barchwitz
Pisarz Trybunału. —

Zgodność niniej-
szego Wypisu czyli
wyciągu wyroku
z swym Oryginałem
na papierze stem-
plowym cenykopie-
jek siedm i pod spi-
sanym w Aktach
Trybunału Cywilne-
go Gubernii Lubel-
skiej

Lubelskiej w Lublinie zachowanym poświadczeniem i takowy dla powoda Borucha Gutmana Gelibter wydaję. —
Lublin dnia 14/26. Lutego 1861 roku.
Pisarz Trybunału.

[signature]

Dowód z kart ośmiu złożony zaznacza się
Gutman Gelibter
Sonar Sędzia [illegible]

Taxa
złp. 6. gr 10.
[signature]

Dnia siedmnastego lutego/pierwszego Marca 1861 r. osiemset sześćdziesiątego pierwszego Roku kopię tego oryginału na papierze stemplowym ceny kop. 7½ odpisaną wręczyłem Emiljanowi Trojackiemu współwłaścicielowi części Konopnica [?] w Okręgu i Gubernii Lubelskiej mieszkającemu w jego mieszkaniu po niebytności którego na ręce brata jego Artura Trojackiego jako domownika oddałem — o godzinie 3 z południa oddałem i podpisałem —

Świadek [?]
Franciszek Cholewiński
Woźny

wyż. k. 7½

Konopnica C. F. 3 158

№ 68.

7½ КОПѢЕКЪ
KOP: SIEDMIPÓŁ

Lublin dnia 17/1 ~~Lutego~~ Marca 1861 r.

Na żądanie Bornika Gutmana Gelibter kupca w Lublinie mieszkającego, a zamieszkanie prawne w Konopnicy u d. Radnego sałki obierającego.—

Z mocy wyroku Trybunału Cywilnego w Lublinie z daty 10/22 Lutego 1861 r. zapadłego w kopii doręczonego ja Komornik Sądowy w Lublinie pod № 93. mieszkający.—

Wzywa Emiliana Trojackiego dziedzica dóbr ziemskich Konopnicy, Powiecie Obwodzie i Gubernii Lubelskiej mieszkającego, aby po upłynieniu dni 8mu w przeciągu godzin 24 kwotę Rs. 336 kop. 60. z procentem od 10/22 Stycznia 1861 r. kosztów prawnych Rs. 9. za wyciąg wyroku kop. 95. za przepisanie i doręczenie Rs. 1 k. 37½ i koszta tego aktu poniżej likwidowane, na poprzedzającą Exekucją lub mnie Komornikowi wniesie zapłacić starał się, pod rygorem zajęcia a nakazania —

Oryginał K. 45.
Stempel 16.
Kopia 7.
Reg. 7½

Teodor [illegible]

Dnia siedmnastego Lutego/pierwszego Marca 1861 r.
[illegible] otrzymałem na stempla [illegible] kop.
od [illegible] Emilianowi Trojackie-
mu współdziedzicowi dóbr [illegible]
Powiatu [illegible] i Gub. Lub. mieszkającemu
w tejże miejscowości, [illegible] którego
na ręce brata jego rodzonego Antoniego
Trojackiego doręczono którą podpisuje [illegible]
[illegible] Świadczę

Jan [illegible]

[illegible]

[illegible] [illegible] kop.
[illegible]

Dowód z Kart dwóch złożony zwraca się.

[illegible]

Bonar Sędzia p.o. [illegible]

№ 277.

Regestr Summaryczny

My
Alexander IIgi
Cesarz Wszech Rossyi
Król Polski
Etc. Etc. Etc.

Wiadomo czynimy iż
Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie
w imieniu Naszém wydał następny
Wyrok

Wydział I

Obecni

Rogawski	Sędzia przewodniczący
Baranowski	Sędzia
Składowski	Assessor
p.o. Rogawski	Sędzia przewodniczący
p.o. Barchwic	pisarz

Działo się w Lublinie w domu Sądowym Ratusz zwanym na publicznej Audyencyi Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej dnia $\frac{14}{26}$ Kwietnia 1866 roku

My

Między Gutmanem Gelibter Spekulantem w mieście Gubernialnem Lublinie zamieszkałym, pozwadanym, przez Feodora Kazimirskiego patrona Trybunału Lubelskiego skarżającym i żądającym: —

Zobowiązania pozwanego do zapłacenia mu summy złotych polskich pięćdziesięciu trzysta siedemdziesiąt pięć vel Rubli srebrnem osiemset sześć kopiejek

dwa

dwadzieścia

pięć z procen:

tem i kosztami

tego processu, wy:

rokiem w pier:

wszej Instancyi

z tymczasową exe:

kucyą zapadłe

mającym. –

A.

Emilem Trojackim współ:

właścicielem dóbr Konopni:

cy części litera w do:

brach Tniowie Cyrkule

Rzeszowskim Galicyi Austry:

ackiej mieszkającym, po:

zwanym niestawają:

cym. –

Sz

Redakcya

Zapozwany Emil Trojacki
za obligiem prywatnym
daty piętnastego Czerw-
ca tysiącznego osmset-
nego sześćdziesiątego ro-
ku już to z tytułu sprze-
danego a niedostawio-
nego zboża, już też z ty-
tułu zaliczonej gotowizny
pozostał powodowi dłuż-
nym summę złotych pol-
skich pięćtysięcy trzysta
siedmdziesiąt pięć czyli
Rubli srebrem ośmset
pięćdziesiąt sześć kopie-
jek dwadzieścia pięć któ-
rą do pierwszego Stycznia

[illegible]

tysiącznego ośmsetnego sześćdziesiątego pierwszego roku wypłacić zobowiązał się, a gdy jej nieoddał żądanie jest usprawiedliwione. —

Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie

Po przywołaniu sprawy na audyencyą i ogłoszeniu Kampanyi. —

Zważywszy

Że Emil Trajacki któremu kopia zapozwu do obecnej rozprawy w dniu dwudziestym drugim Marca / trzecim Kwietnia

tysiącznego ośmsetnego
sześćdziesiątego pierwsze-
go roku przez Francisz-
ka Chalewickiego woźnego
Trybunału była doręczo-
na, niestaje; odpowie-
dnio przeto artykułowi
setnemu czterdziestemu
dziewiątemu Kodeksu po-
stępowania Sądowego nie-
stawiennictwo jego uznać
i na zaoczne uprawa-
dznie przeciwko nie-
mu sprawy zezwolić wy-
pada. —
Po uprawadzeniu
której -

Zważywszy

[illegible signature]

Że żądanie powoda Gutmana Gelibter o zasądzenie mu od pozwanego Emila Znajackiego summy złotych polskich pięćtysięcy trzysta siedmdziesiąt pięć, albo Rubli srebrem ośmset sześć kopiejek dwadzieścia pięć z procentem, polega na wekslu prywatnym daty piętnastego Czerwca tysiącznego ośmsetnego sześćdziesiątego roku, przekonywającym, iż pozwany przyznał być dłużnym powodowi summę złotych polskich sześćtysięcy

tr

trzysta siedmdziesiąt pięć z obowiązkiem zapłacenia jej do dnia pierwszego Stycznia tysiącznego ośmsetnego sześćdziesiątego pierwszego roku, a na poczet której Łucyan Trajacki jak dowodzi zaznaczenie tymże uwierzem objęte, zaliczył pod dniem czternastym Czerwca tysiącznego ośmsetnego sześćdziesiątego piątego roku jedynie ku: lki srebrem sto sześćdziesiąt pięć. —

Zważywszy

Że w przychyleniu się do

powyższej konkluzyi po=
wodowi; niemożna upa=
trzyć przeszkody, gdy
pozwany niestojąc pi=
sma i podpisu na pro=
dukowanym do sprawy
dokumencie niezaprze=
czał, przez co skrypt ten
w duchu artykułu ty=
siącznego trzechsetnego
dwudziestego drugiego
Kodexu Cywilnego zysku=
je wiarę właściwą a=
ktom urzędowym; gdy
nadto niestwierdził, aby
pozostawiona od niego
należność uiścił i żadnéj
za sobą nieprzyczyni a=

bo

obrany - gdy wreszcie żądanie pozwoda o przyznanie mu procentu, znajduje zasadę w artykule tysiącznym dziewięćsetnym czwartym Kodeksu Cywilnego Francuzkiego. —

Zważywszy

Że koszta procesu w myśl artykułu setnego trzydziestego Kodeksu Postępowania Sądowego, za ciężarem strony przegrywającej - Że wyrokowanie z tymczasową exekucyą obrażałoby przepis artykułu setnego trzydziesto-

trzydziestego piątego Kodeksu Postępowania Sądowego. —

dla tego
Trybunał Cywilny
Gubernii Lubelskiej
w Lublinie

Po uznaniu zaoczności Emila Trajackiego tegoż do zapłacenia powódowi Gutmanowi Gelibter summy, Rubli srebrem osiemset sześć kopiejek dwadzieścia pięć z procentem od daty pozwu to jest od dnia dwudziestego drugiego Marca /3. trzeciego kwietnia

Ku

tysiącznego ośmsetnego
sześćdziesiątego pierwsze-
go roku liczyć się win-
nymi i kosztami proce-
su na Rubli srebrem trzy
kopiejek dziewięćdziesiąt
ustanowiającemi się za-
bowiązuje. — Wypis eksem-
plarz ceny Rubel srebrem
jeden kopiejek pięćdzie-
siąt stażony zatwierdza.
Mocą tego w pierwszej
Instancyi zapadłego wy-
roku, do wręczenia które-
go niestawającemu woźnego
właściwego Okręgu wyzna-
cza. —

(podpisano) Łagowski Sędzia

Prezydujący

(podpisany) Borichwic

Pisarz –

Zalecamy i rozkazujemy wszystkim Komornikom Sądowym od których by się tego domagano aby wyrok niniejszy wykonywali – Prokuratorom Królewskim aby tego dopilnowali – Kommendantom i Urzędnikom siły zbrojnej aby dodali pomocy wojskowej gdy o to prawnie wezwani zostaną. –

(podpisany) Kuyawski Sędzia

[illegible]

Prezydujący –
(:podpisano:) Borchwicz
Pisarz – –

Za zgodność niniejszego wyciągu głównego wyroku z swym oryginałem na papierze stemplowym ceny kopijek piętnaście spisanym w aktach Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie znajdują się:

znajdującym się poświadczeniem i kazany dla powoda Gutmana Gelibter wydaję. —

Lublin dnia 25/7 Kwietnia/Maja 1866. —

Pisarz Trybunału

Bankowicz

Rs1. Na żądanie Gutmana Gelibter Spekulanta w Lublinie mieszkającego

Ja Feliks Bazylkowski Woźny Sądu Pokoju Okręgu Lubelskiego przez JW Prezesa Trybunału Lubelskiego Nominowany przysięgły od 29 Kwietnia / 11 Maja 1865 roku od N 938 w Lublinie pod N 228 mieszkający

Dnia

od N D 309.

Dnia Dziewiątego / : dwudziestego Ósmego Maja tysiąc Ósmset Sześdziesiątego Szóstego roku Kopią z tego Oryginału na Stemplu Cenij: Kop: 15. Spisaną wręczyłem Emiljanowi Trojackiemu współ właścicielowi dóbr Konopnicy w dobrach Świawie Cyrkule Rzeszotańskim w Galicyi Austryackiej mieszkającego a zamieszkanie zaś prawne u Alexandra Garszyńskiego Patrona Trybunału Lubelskiego w Lublinie mieszkającemu obrane mającemu wtemże zamieszkaniu na ręce tegoż Garszyńskiego oddałem o godzinie 11. rano

Świadczę

Feliks Bazyłkowski Woźny Sądu Pokoju Okręgu Lubelskiego

Doręczenie Kop 7½

Działo się w Lublinie Dnia 15/27 Maja 1866 r

No 171.

Na żądanie Abrama Gelibter Spekulanta w Lublinie mieszkającego

Z mocy wyroku Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie wd 14/26 Kwietnia 1866 zapadłego w kopii doręczonego w

Ja Komornik Sądowy w Lublinie pod No 37 mieszkający

Wzywam Emiljana Trojackiego współwłaściciela dóbr Kurmanicy w obwodzie Sanockim Cyrkule Krosno w powiecie Galicyi Austryjackiej mieszkającego, Za mieszkanie zaś prawne u W. Aleksandra Gawrzyńskiego Patrona obrane mającego, aby w skutku pomienionego wyroku summę Rs 806 kp 25 z procentem prawnym, sądowe koszta Rs 6 kp 90, Za wyjęcie i doręczenie wyroku Rs 1 kp 85 i Za obecny nakaz kp 90 [illegible] ponoszącej Exekucyi w ciągu dni 8 od doręczenia tego zapłacił pod rygorem zajęcia ruchomości.

Dalsze koszta zastrzega —

Stanisław Jaworowski

Oryginał kp 45
Stemple — 30
Copiali 7½
Mnie 7½

kp 90 Jaw

Dnia

od N 309.

Dnia Szesnastego / dwudziestego Ósmego Maja tysiąc Ośmset Sześćdziesiątego Szóstego roku Kopią z tegoż Oryginału na Stemplu Cenny Kop: 15 wraz z dołączającą się Kopią Wyroku Trybunału z dnia 14/26 Kwietnia r.b. na takimże Stemplu którą, de oddzielnie spisaną wręczyłem Emiljanowi Trojackiemu wspól właścicielowi dóbr Koniusznicy w dobrach Dniawie Cyrkułu Rzeszowskiego Galicyi Austryackiej mieszkającemu w zamieszkaniu zaś obranem u Alexandra Garczyńskiego Patrona Trybunału Lubelskiego Obranemu mającemu w tymże zamieszkaniu na ręce tegoż Garczyńskiego oddałem o godzinie 11. rano

Świadczę

Feliks Bazylkowski Woźny Sądu Pokoju Okręgu Lubelskiego

t w 5 [illegible] przekreślonych [illegible] Bazylkowski

Działo się w Mieście Lublinie
dnia 11/23 Czerwca 1867 r.

Między Lucyanem Trojackim obywatelem w mieście Krakowie mieszkającym a zamieszkanie prawne do wykonania tego Aktu u Alexandra Garczyńskiego Patrona obierającym z jednej a Boruchem Gutmanem Geliebter handlującym w Mieście Lublinie mieszkającym i zamieszkanie prawne obierającym z drugiej strony nastąpiła Cessia takiej osnowy

1.) Gutman Geliebter dwoma wyrokami Trybunału Cywilnego w Lublinie z daty 10/22 Lutego 1861 r. i 14/26 Kwietnia 1866 r. ma sobie zasądzone summy od Emiliana Trojackiego, a mianowicie primo z dnia 10/22 Lutego 1861 r. Rsr. 336 kop. 60 z procentem od dnia 10/22 Stycznia 1861 r. i kosztami procesu Rsr 9.

2° z dnia 14/26 Kwiet. 1866. Rsr 806 kp 25 z procentem od dnia 22 Marca / 3 Kwietnia 1861 r i kosztami Rsr 6 – 70 kp. Obie te summy wynoszące razem Rsr. 1142 kp 85 z procentem jak wyżej i wszelkiemi kosztami, tak wyżej wspomnianemi jak za wyjęcie wyroków i nakazy Komornicze przypadającemi odstępuje Lucyanowi Trojackiemu za dobrowolnie umówioną walutę Rsr. 900 wyraźnie dziewięćset i dokumenta summ tych dotyczące oddaje

2.) Lucyan Trojacki nawzajem to akceptując obowiązuje się summę powyższą Rsr. 900 wypłacić Geliebterowi z funduszów jakie z dóbr Hudzianki Lit. A odbierze

bądź przez podniesienie depozytu z dyrekcyi Głównej Tow. Kred. Ziemskiego, bądź z wynagrodzenia za Włościańskie grunta w listach likwidacyjnych otrzymać ~~ma się~~ mających — należność Gelibtera zatem zaraz w akcie wypłaty przyznać i do wypłacenia bądź radcy Tow. Kred. Ziemskiego bądź Agentowi Komissyi Likwidacyjnej wobec wydziału Hypotecznego nastąpić mającego przekazać dla Gelibtera obowiązuje się — i różnicę Kursu do listów Zast. lub Likwidacyjnych jaki na Gieldzie Warszawskiej w dniu najbliżej wypłaty poprzedzającym z pism publicznych wiadomym będzie wypłacić przyrzeka. —

3. Gdyby w akcie wypłaty summy tej dla Gelibtera Trojacki przekazać odmówił, wolno będzie temuż Gelibterowi natychmiast zaberpieczyć się, bądź przez ostrzeżenie bądź przez zapowiedzenie na summach ze Stadzianek Lit. A Trojackiemu przypadających dla czego tenże Trojacki zapewnia że do dnia opłacenia Gelibtera nikomu funduszów tych ze Stadzianek Lit. A. nie ustąpi ani też on nie obciąży Gutman Gelibter na takie wypłaty po przestając zrzeka się czynić zarzutów przeciwko planowi klassyfikacyjnemu na szacunku za dobra Stadzianki Lit. A w r. 1844 na licytacyi pr[zed]stawionym przez Sędziego Baranowskiego w dniu 10/22 Maja 1867 r. sporządzonemu. Umowa ta w dwóch jednobrzmiących exemplarzach spisana odczytana przyjęta i podpisana została ze wzmianką że

każda ze stron swój eksemplarz otrzymała. —

Lucyan Trojacki

Gutman Gelibter

172

Działo się w Lublinie dnia 11/23 Czerwca 1867 r.

Między Lucyanem Trojańskim obywatelem w Wsi Vrobowie zamieszkałym a zamieszkanie prawne do wykonania tego aktu u Aleksandra Garwińskiego Patrona obierającym z jednej a—

Baruchem Gutmannem Gelibterem handlującym w mieście Lublinie zamieszkałym i zamieszkanie prawne obierającym z drugiej strony nastąpiła cessya takiej osnowy

1.

Gutmann Gelibter dowodem wyrokami Trybunału Cywilnego w Lublinie z dat 10/22 Lutego 1861 i 14/26 Kwietnia 1866 r. ma sobie zasądzone summy od Lucyana Trojańskiego a mianowicie: pierwszym z dnia 10/22 Lutego 1861 — rs. 336 k. 60 z procentem od dnia 10/22 Stycznia 1861 i Kosztami procesu rs. 9.—

Drugim z dnia 14/26 Kwietnia 1866 — rs. 806 k. 25 z procentem od dnia 22 Marca / 3 Kwietnia 1861 — i Kosztami rs. 64 k. 90 —

Obie te summy wynoszące razem — rs. 1142 k. 85

z procentem jak wyżej i wszelkiemi Kosztami tak wyżej wymienionemi jak w wyższej wyroków i natury Komorniczej przypadającemi odstępuje Lucyanowi Trojańskiemu za dobrowolnie umówioną walutą rs. 900 — wymianie dziewięćset i dokumenta summ tych dotyczące oddaje—

2.

Lucyan Trojański ustępujący to akceptując obowiązuje się summę powyższą rubli srebrnych dziewięćset wypłacić Gelibterowi z Fundacyi pilnej z Dóbr Studzianek [illegible] rze, bądź przez podniesienie depozytu z Dyrekcyi Głównej Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego bądź z wynagrodzenia za wywłaszczenie gruntu w kolei [illegible] otrzymać się mającej — Należności Gelibtera zatem za-

zar

zaraz w akcie wypłaty przyzwać i do wypłacenia bądź Rady Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego bądź Ajentowi Kommissyi Likwidacyjnej, w obec wydziału hypotecznego nastąpić mającego przekazać dla Gelibtera obowiązuje się i według kursu do którego zastawnych lub likwidacyjnych jaki na Giełdzie Warszawskiej w dniu najbliżej wypłatę poprzedzającym z pism publicznych wiadomym będzie dopłacić przyrzeka —

3

Gdyby w akcie wypłaty summy tej dla Gelibtera Trojacki przekazać odmówił, wolno będzie temuż Gelibterowi natychmiast zabezpieczyć się bądź przez ostrzeżenie bądź przez zaprowadzenie na funduszu ze Studzianek lit. A Trojackiemu przypadającego — dla czego tenże Trojacki zapewnia że do dnia spłacenia Gelibtera wiadomego funduszu tego ze Studzianek lit. A nie odstąpi ani też onego nie obciąży — Gutmann Gelibter na takiej wypłacie poprzestające zrzeka się czynić zarzutów przeciwko planowi klassyfikacyjnemu na rachunek za Dobra Studzianki lit. A w r. 1849 na licytacyi przystąpionym, przez Sędziego Baranowskiego w dniu 10/22 Maja 1867r. sporządzonemu —

Umowa ta w dwóch jednobrzmiących exemplarzach spisana odczytana przyjęta i podpisana została z wzmianką iż każda ze stron swój exemplarz otrzymała —

Lucyan Trojacki

Gutman Gelibter

Na rachunek powyższej należytości odebrałem Rsr. 150 czyli złp. tysiąc (N. 1000)

Lublin dnia 11/9 1867. Gutman Gelibter

Całkowitą resztę powyższej należytości Rsr. 750 czyli złp. pięć tysięcy (N. 5000) odebrałem i niniejszem kwituję

Lublin dnia 10/10 867 Gutman Gelibter